



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД23-24-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя председателя Комитета государственного финансового контроля Санкт-Петербурга Дорохина О.В. на вступившее в законную силу постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2023 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Тидекс» (далее – общество)

установил:

постановлением заместителя председателя Комитета государственного финансового контроля Санкт-Петербурга от 17 июня 2021 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества прекращено.

Решением судьи Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 27 января 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2022 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2023 года, указанное постановление должностного лица отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Комитет государственного финансового контроля Санкт-Петербурга.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее постановление Дорохин О.В. просит об отмене постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15

мая 2023 года, ссылаясь на его незаконность, и направлении дела на новое рассмотрение.

Общество, уведомленное в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представило.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении обязательному выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Основанием для возбуждения в отношении общества дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.5 указанного Кодекса, послужили изложенные в постановлении заместителя прокурора Центрального районного суда Санкт-Петербурга от 23 апреля 2021 года выводы о нарушении обществом условий предоставления из бюджета Санкт-Петербурга субсидий в целях возмещения части затрат, связанных с участием в международных выставках и ярмарках, прошедших за пределами Российской Федерации, в размере 750 000 рублей.

Заместитель председателя Комитета государственного финансового контроля Санкт-Петербурга на стадии подготовки дела к рассмотрению в соответствии с частью 2 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив, что в действиях общества

отсутствует состав административного правонарушения, производство по делу прекратил.

Решением судьи районного суда от 27 января 2022 года указанное постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

В данном решении судья районного суда указал на то, что дело было рассмотрено должностным лицом без участия общества и прокуратуры, что является нарушением требований статей 25.1, 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следовательно, должностным лицом был нарушен порядок рассмотрения дела, что привело к его невсестороннему, неполному и необъективному рассмотрению.

Вместе с тем судьей районного суда не принято во внимание и не дана оценка тому обстоятельству, что постановление должностного лица вынесено в порядке части 2 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на стадии подготовки дела к рассмотрению, а не при рассмотрении дела по существу.

В соответствии с указанной нормой при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются следующие вопросы, по которым в случае необходимости выносятся определения: о назначении времени и места рассмотрения дела; о вызове лиц, указанных в статьях 25.1 - 25.10 названного Кодекса, об истребовании необходимых дополнительных материалов по делу, о назначении экспертизы; об отложении рассмотрения дела; о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела; о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица; о наложении ареста на имущество, об отказе в наложении ареста на имущество или отмене ареста, наложенного на имущество, в соответствии со статьей 27.20 этого Кодекса (часть 1).

При наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 указанного Кодекса, выносятся постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении (часть 2).

Согласно части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое

производство подлежит прекращению, в том числе при отсутствии состава административного правонарушения.

Следует отметить, что проверяя дело в соответствии с требованиями части 3 статьи 30.6 названного Кодекса, судья районного суда имел возможность не согласиться с выводами должностного лица об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения и вынесенным им постановлением о прекращении производства по данному делу, приведя в решении об отмене этого постановления отличные выводы от выводов должностного лица.

Судья Санкт-Петербургского городского суда с вынесенным решением судьи районного суда согласился, указав в решении от 23 июля 2022 года о неизвещении должностным лицом лиц, участвующих в деле.

Однако доводам жалобы председателя Комитета государственного финансового контроля Санкт-Петербурга о том, что оспариваемое постановление было вынесено на основании части 2 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению, в связи с чем у него отсутствовала обязанность извещения лиц, участвующих в деле о месте и времени его рассмотрения, оценки не дал, ограничившись указанием на то, что эти доводы не влекут отмены решения судьи районного суда.

Изложенное свидетельствует о том, что при разрешении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела судьей районного суда не выяснены.

Судья кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении жалобы заместителя председателя Комитета государственного финансового контроля Санкт-Петербурга Дорохина О.В. равно как и нижестоящие судебные инстанции пришел к выводу, что должностному лицу следовало известить лиц, участвующих в деле, несмотря на то, что постановление по данному делу вынесено в порядке части 2 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом рассматривая дело № 16-5927/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Тидекс» Кропотова Г.И., за совершение аналогичного деяния, по аналогичным обстоятельствам и доводам жалобы должностного лица Комитета, что и в рассматриваемом деле, судья кассационной инстанции не согласился с решением судьи Санкт-Петербургского городского суда, указав на ненадлежащее рассмотрение дела судьей городского суда и его ошибочные выводы о необходимости извещения лиц, участвующих в деле при подготовке к рассмотрению дела.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным решение судьи Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 27 января 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2023 года, состоявшиеся в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 27 января 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2023 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.5.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Тидекс», отменить.

Настоящее дело направить на новое рассмотрение в Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев