



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД23-18-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Громицкого Александра Владимировича на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 30 июня 2021 года, решение начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 27 августа 2021 года, решение судьи Кинельского районного суда Самарской области от 12 мая 2022 года, решение судьи Самарского областного суда от 26 июля 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Громицкого Александра Владимировича (далее – Громицкий А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 30 июня 2021 года Громицкий А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Решением начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 27 августа 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда города Самары Самарской области от 11 ноября 2021 года, указанное постановление должностного лица изменено, размер административного штрафа снижен до 100 000 рублей. В остальной части названный акт оставлен без изменения.

Решением судьи Самарского областного суда от 03 марта 2022 года решение судьи Железнодорожного районного суда города Самары Самарской области от 11 ноября 2021 года отменено, дело направлено для рассмотрения в

Кинельский районный суд Самарской области по подсудности.

Решением Кинельского районного суда Самарской области от 12 мая 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Самарского областного суда от 26 июля 2022 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года, постановление и решение должностных лиц ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Громицкий А.В. ставит вопрос об отмене актов о привлечении его к административной ответственности и прекращении производства по делу.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Громицкого А.В. к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину не более 10 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину не более 10 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 2, но не более 10 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 2, но не более 10 процентов влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, - на собственника (владельца) транспортного средства в размере ста пятидесяти тысяч рублей.

Пунктом 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, установлено, что движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 года № 2200 (далее - Правила перевозок грузов автомобильным

транспортном), крупногабаритным транспортным средством признается транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают предельно допустимые габариты транспортного средства согласно приложению № 1.

Приложением № 1 к Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом установлена ширина для всех транспортных средств - 2,55 метра, для изотермических кузовов транспортных средств - 2,6 метра.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 257-ФЗ) пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на крупногабаритных транспортных средствах, осуществляющих перевозки грузов, не являющихся неделимыми, за исключением осуществляющих движение на основании специальных разрешений крупногабаритных транспортных средств, габариты которых превышают допустимые габариты не более чем на два процента.

Согласно части 1 статьи 31 названного закона движение по автомобильным дорогам крупногабаритного транспортного средства, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, допускается при наличии специальных разрешений, выдаваемых в соответствии с положениями этой статьи.

В силу части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела усматривается, что 03 июня 2021 года в 19 часов 56 минут на 31 км + 345 м автодороги «Самара-Бугуруслан» (направление Бугуруслан) водитель транспортного средства «2824LU», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Громицкий А.В., в нарушение приведенных выше норм осуществлял движение без специального разрешения на транспортном средстве ширина которого составляла 266 см, при предельно допустимой 260 см, то есть с превышением на 6 см.

Указанное нарушение зафиксировано специальным техническим средством «Unicam WIM», работающим в автоматическом режиме, проверка действительна до 24 ноября 2021 года.

Приведенные обстоятельства подтверждены, в том числе фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства; актом измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностные лица и судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии Громицкого А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данный вывод основан на положениях названного Кодекса, Закона № 257-ФЗ, Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и совокупности собранных по делу доказательств, оснований не согласиться с ним не имеется.

Довод жалобы о необоснованности привлечения Громицкого А.В. к административной ответственности со ссылкой на заключение эксперта, был предметом проверки и оценки при рассмотрении жалоб на постановление о назначении административного наказания.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

При этом примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Представленное Громицким А.В. заключение эксперта получило оценку нижестоящих судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Изменения, внесенные в статью 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 28 февраля 2023 года № 48-ФЗ, в рассматриваемом случае не влекут применение положений

части 2 статьи 1.7 названного Кодекса, устанавливающей случаи, при которых закон имеет обратную силу, поскольку назначенный постановлением заместителя начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 30 июня 2021 года административный штраф уплачен 12 сентября 2022 года.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом положений статьи 4.1 названного Кодекса и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 18 января 2019 года № 5-П.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящим должностным лицом и судебными инстанциями в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 30 июня 2021 года, решение начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 27 августа 2021 года, решение судьи Кинельского районного суда Самарской области от 12 мая 2022 года, решение судьи Самарского областного суда от 26 июля 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Громицкого Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Громицкого Александра Владимировича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев