



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-489

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Зинченко И.Н., Сабурова Д.Э.,

при секретаре – Шолгиной Н.И.,

с участием прокурора - Ермаковой Я.А.,

обвиняемого Харсиева Р.А., защитника адвоката Героева А.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам обвиняемого Харсиева Р.А. и адвоката Героева А.Д. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2023 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2023 года отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, по которому

Харсиев Руслан Алиханович, родившийся [REDACTED] г.,

обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., обвиняемого Харсиева Р.А., его защитника адвоката

Героева А.Д., поддержавших доводы жалобы, прокурора Ермакову Я.А. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

органом предварительного расследования Харсиев Р.А. обвиняется в мошенничестве с соответствующими квалифицирующими признаками в отношении муниципального образования – администрация городского поселения города Лиски Лискинского муниципального района Воронежской области, при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Уголовное дело с утвержденным 14 июня 2023 года заместителем прокурора Воронежской области обвинительным заключением было направлено для рассмотрения по существу в Центральный районный суд г. Воронежа.

Постановлением вышеуказанного суда от 23 июня 2023 года уголовное дело в порядке ст. 34 УПК РФ направлено по подсудности в Лискинский районный суд Воронежской области.

Адвокат Героев А.Д. в защиту интересов Харсиева Р.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения по месту проживания «основных» свидетелей – в Дорогомиловский районный суд г. Москвы.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Героев А.Д. полагает его незаконным и необоснованным.

Настаивая на том, что дело изначально подсудно одному из районных судов г. Москвы, приводит доводы о несогласии с постановлением Центрального районного суда г. Воронежа о направлении уголовного дела по подсудности в Лискинский районный суд и апелляционным постановлением Воронежского областного суда по жалобам на постановление районного суда, оставившим решение суда первой инстанции без изменения.

Указывает, что 33 свидетеля обвинения, проживающие в Воронежской области, 4 в Самарской области, 8 в Московской области и 1 в Псковской области, на которых суд сослался при отказе в изменении подсудности, Харсиева не знают, по обстоятельствам дела им ничего не известно.

Отказывая в изменении подсудности уголовного дела, суд не учел, что в судебное заседание также подлежат вызову обвиняемые по другому уголовному делу Варваровский и Ким, проживающие в Московском регионе.

Также сторона защиты намеревается при судебном разбирательстве вызвать своих свидетелей, а также допросить экспертов. Все лица проживают в Московском регионе.

Кроме того не принято во внимание, что он, как защитник и участник судебного разбирательства, осуществляет свою деятельность в г. Москве.

Оспаривая выводы суда о возможности допроса проживающих в других регионах свидетелей путем видеоконференц-связи, адвокат считает, что такая форма допроса нарушит право на всестороннее и объективное рассмотрение.

Обращает внимание, что Харсиев содержится в СИЗО, находящемся на значительном удалении от места предстоящего судебного разбирательства в г. Лиски. Для судебного разбирательства его будет необходимо переводить в ИВС, где ограничены сроки содержания. Данные обстоятельства также скажутся на разумных сроках судебного разбирательства.

Просит постановление отменить и изменить территориальную подсудность уголовного дела.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката прокурор Ермакова Я.А., полагая постановление законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Обвиняемый Харсиев Р.А. в апелляционной жалобе также высказывает несогласие с отказом в изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Приводит доводы аналогичны доводам защитника, в т.ч. о проживании «ключевых» свидетелей именно в г. Москве, о трудностях этапирования из СИЗО в ИВС в связи с удаленностью друг от друга, условиях содержания в ИВС.

Заявляет о подсудности дела в силу положений ст. 32 УПК РФ судам г. Москвы.

Высказывает аналогичную просьбу об отмене постановления и изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений, Апелляционная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть, тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Рассмотрение уголовного дела по месту совершения преступления, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, способствует снижению вызванной им социальной напряженности, оказывает на граждан эффективное предупредительное воздействие, укрепляет их доверие к судебной власти, упрощает доступ к суду потерпевших, не препятствует участию свидетелей и исследованию других источников доказательств в судебном процессе (Постановление от 9 ноября 2018 г. № 39-П).

Действительно, законом, а именно, положениями подпункта «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ возможно изменение территориальной подсудности уголовного дела, если не все участники уголовного судопроизводства проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция суда.

Вместе с тем, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, изменение территориальной подсудности уголовного дела носит исключительный характер и допускается лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы, либо затрудняли рассмотрение дела по месту его определенной подсудности.

Таких оснований, как правильно отмечено в обжалуемом постановлении, по делу не имеется.

Уголовное дело в отношении Харсиева Р.А. было направлено для рассмотрения по существу в Лискинский районный суд Воронежской области в силу положений ч. 1 ст. 32 УПК РФ по месту совершения преступления.

Вопросы оспаривания территориальной подсудности уголовного дела, определяемой положениями ст. 32 УПК РФ, а также вопросы оценки доказательств, в частности, показаний свидетелей, разграничения их достаточности для выводов о виновности или невиновности, относятся к компетенции суда первой инстанции, в котором подлежит рассмотрению дело по существу. Этим же судом подлежат разрешению и вопросы организации судебных заседаний, этапирование подсудимого, его доставление в помещение суда.

Доводы стороны защиты в данной части на стадии разрешения ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в порядке ст. 35 УПК РФ и законности принятого по его итогам решения в апелляционной инстанции разрешению не подлежат. При этом

постановление Центрального районного суда г. Воронежа о направлении уголовного дела в порядке ст. 34 УПК РФ по подсудности в Лискинский районный суд Воронежской области оставлено без изменения в апелляционном порядке Воронежским областным судом. Судебные решения вступили в законную силу.

Вопреки доводам жалоб суд первой инстанции обосновано и мотивировано отказал в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении для рассмотрения в один из судов г. Москвы. При этом учел отсутствие каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для передачи уголовного дела в равнозначный суд другого региона.

Как следует из материалов уголовного дела, в Списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, указаны 1 потерпевший и 48 свидетелей. 36 из которых проживают на территории Воронежской области. Там же располагаются 3 из 7 экспертов. Лишь 4 свидетеля проживают на территории Самарской области, 8 в г. Москве и Московской области и 1 – в Псковской области.

Таким образом, подавляющее большинство участников судопроизводства по делу проживают и находятся на территории Воронежской области, в связи с чем, направление дела для рассмотрения в суд другого субъекта затруднит судебное разбирательство и скажется на разумных сроках судопроизводства. Проживание ряда свидетелей не в месте судебного разбирательства, вопреки доводам жалоб, не может повлиять на объективность рассмотрения дела. Допрос свидетелей, в том числе, проживающих в других регионах свидетелей защиты, путем использования видеоконференц-связи прямо предусмотрен положениями УПК РФ.

Не относятся к исключительным обстоятельствам и регион, в котором адвокат осуществляет свою деятельность.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном законом порядке, с соблюдением требований частей третьей, четвертой и шестой ст. 125 УПК РФ, по правилам которой рассматривается ходатайство, по доводам самого ходатайства, за пределы которых суд не выходил, дана оценка доводам участников, в том числе, со стороны защиты.

Таким образом, выводы суда об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются правильными, мотивированы, в связи с чем, постановление отмене или изменению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2023 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Харсиева Руслана Алихановича, оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: