



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-490

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Зинченко И.Н., Сабурова Д.Э.,

при секретаре – Шолгиной Н.И.,

с участием прокурора - Ермаковой Я.А.,

обвиняемого Харсиева Р.А., его защитника адвоката Героева А.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Героева А.Д. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2023 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2023 года продлен срок содержания под стражей Харсиева Руслана Алихановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, на три месяца, то есть, до 14 марта 2024 года включительно. Отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Героева А.Д. об изменении меры пресечения на не связанную с лишением свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., обвиняемого Харсиева Р.А., его защитника адвоката Героева А.Д., поддержавших доводы жалобы, прокурора Ермакову Я.А. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в апелляционной жалобе и дополнении адвокат Героев А.Д. полагает постановление незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

Считает, что судом нарушен предусмотренный ч. 6 ст. 108 УПК РФ порядок рассмотрения ходатайства прокурора, нарушен принцип состязательности сторон. Так, в подготовительной части судебного заседания защита заявила ходатайство об изменении меры пресечения. Был разрешен вопрос только о приобщении письменного ходатайства, а по-существу оно осталось нерассмотренным, защите не предоставили возможность высказать свою позицию, приобщить дополнительные документы, исследовать письменные материалы, которые упоминались в приобщенном ходатайстве.

Отмечает, что, несмотря на указание в оспариваемом постановлении об изучении материалов дела и заслушивания мнений участников, фактически материалы дела не оглашались и не исследовались, мнение стороны защиты проигнорировано, дополнительные документы не исследованы, а отказ в ходатайстве защиты – в достаточной и необходимой степени не мотивирован.

Полагая, что инкриминируемое деяние совершено в сфере осуществления предпринимательской деятельности, о чем свидетельствует и постановление прокурора Воронежской области от 18.01.2023 г., адвокат указывает на несоблюдение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ № 48 от 15.11.2016 г. «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» о дополнительных гарантиях прав и законных интересов предпринимателей.

Считает необоснованным указание суда об объявлении Харсиева в международный розыск, поскольку такое объявление носило формальный характер и являлось незаконным.

Кроме того, судом не дано оценки изменившимся обстоятельствам с момента задержания Харсиева 2 октября 2022 г., гарантиям надлежащего поведения при изменении меры пресечения на домашний арест, залог или поручительство. Не учтено, что после избрания меры пресечения Харсиев допрошен, предварительное расследование окончено, уголовное дело в отношении иных лиц находится в Центральном районном суде г. Воронежа, паспорт Харсиева изъят, что исключает возможность скрыться.

Судом необоснована невозможность изменения меры пресечения.

С учетом всех доводов просит постановление отменить и изменить Харсиеву меру пресечения на несвязанную с содержанием под стражей.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений, Апелляционная коллегия находит решение о необходимости продления срока содержания Харсиева Р.А. под стражей законным и обоснованным.

Срок содержания Харсиева Р.А. под стражей был установлен соответствующим судебным решением до 14 декабря 2023 года включительно.

Оспариваемым постановлением срок его содержания под стражей продлен на три месяца, то есть до 14 марта 2024 года включительно. Одновременно отказано в ходатайстве адвоката Героева А.Д. об изменении меры пресечения на не связанную с изоляцией от общества.

Продлевая срок содержания под стражей, суд учел все установленные обстоятельства. Принято во внимание, что Харсиев Р.А. обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде длительного срока лишения свободы, имеет родственников, проживающих за пределами территории Российской Федерации. Учтены все данные о личности, на которые имеется ссылка в жалобе. Вместе с тем обоснованно учтено, что Харсиев Р.А. объявлялся в розыск, был задержан в терминале аэропорта с паспортом гражданина другого государства.

Приведенные судом данные основаны на материалах дела и дают реальные основания полагать, что при изменении меры на пресечения на более мягкую, он может скрыться с целью избежать уголовной ответственности и воспрепятствовать производству по делу. Данных о невозможности содержания Харсиева Р.А. под стражей в материалах дела не содержится и стороной защиты не представлено.

Обоснованность подозрения в отношении Харсиева Р.А. подтверждается указанными в обвинительном заключении доказательствами, которыми исходя из позиции стороны обвинения, подтверждаются выдвинутые обвинения. Эти доказательства, по мнению адвоката, свидетельствующие о совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности, будут являться предметом судебного разбирательства при рассмотрении дела по существу и ссылки адвоката на необоснованность обвинения, отсутствие прямого ущерба, и, как следствие, незаконность содержания под стражей, несостоятельны.

Приведенные адвокатом доводы о семейном положении, наличии на территории РФ места жительства, наличии до возбуждения уголовного дела места работы, положительные характеристики, предоставленные гарантии его надлежащего поведения, не опровергают правильность выводов суда о необходимости по приведенным в постановлении

основаниям продления срока содержания под стражей. По этим же основаниям Апелляционная коллегия не находит поводов для принятия самостоятельного решения об изменении меры пресечения.

В обжалуемом постановлении приведены убедительные мотивы, по которым отказано в ходатайстве стороны защиты об изменении меры пресечения на не связанную с изоляцией от общества.

Вопреки доводам жалобы вопрос о мере пресечения рассмотрен с соблюдением принципа состязательности сторон. Каждому участнику была предоставлена возможность выступить с обоснованием своей позиции по обсуждаемому вопросу, предоставить свои доводы, довести до суда свое мнение, чем воспользовалась сторона защиты.

Так, из протокола судебного заседания и прослушанной Апелляционной коллегией записи хода судебного заседания следует, что в подготовительной части адвокатом Героевым А.Д. было заявлено письменное ходатайство об изменении меры пресечения, содержание которого подробно приведено в протоколе.

Был решен вопрос о приобщении письменного текста выступления адвоката к материалам дела, заслушана позиция стороны обвинения, просившей по соответствующим мотивам продлить срок содержания под стражей. При этом обвиняемый и его защитник настаивали на возможности изменения меры пресечения.

После выступления участников каких-либо дополнений, в том числе, на выступление с репликами, а также ходатайств об исследовании письменных материалов от стороны защиты не заявлялось, а при принятии решения о продлении срока содержания под стражей учитывались все имеющиеся в производстве Верховного Суда Российской Федерации материалы уголовного дела, в том числе и приложения к письменному ходатайству адвоката.

Выступление стороны защиты до выступления стороны обвинения по вопросу дальнейшей меры пресечения при предварительной осведомленности о предмете судебного разбирательства, предоставлении обвиняемому и адвокату возможности неоднократно выступить с обоснованием своей позиции, не может расцениваться как нарушение принципа состязательности.

Письменный текст протокола судебного заседания в целом соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ, а поданные замечания, касаются уточняющих моментов – неправильное указание той или иной фамилии, уточнение некоторых слов адвоката.

В связи с изложенным, постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации отмене или изменению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2023 года, которым продлен срок содержания Харсиева Руслана Алихановича под стражей на три месяца, то есть до 14 марта 2024 года включительно, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: