



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-971

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 декабря 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сальниковой Марины Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 сентября 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи 1-го судебного участка Венгеровского судебного района Новосибирской области в отставке Сальниковой Марины Викторовны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 18 сентября 2023 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи 1-го судебного участка Венгеровского судебного района Новосибирской области в отставке Сальниковой М.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Сальникова М.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, принятым формально, без надлежащего соблюдения процедуры проверки наличия достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, установления всех значимых обстоятельств,

с нарушением права на получение квалифицированной юридической помощи. Полагает, что необоснованно оставлены без внимания ее доводы о противоречивом и недостоверном характере материалов проверки, отсутствии в нем доказательств ее виновности в совершении преступления. Указывает, что Коллегия не дала необходимой оценки показаниям свидетелей, подтверждающих ее позицию, не рассмотрела ходатайство об их опросе, не учла заявление об обусловленности возбуждения уголовного дела позицией, занимаемой при осуществлении судебных полномочий. По мнению административного истца, ВККС РФ неправомерно отказано в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения представления, которое было мотивировано недостаточностью времени для ознакомления ее представителя с материалами и невозможностью его участия в заседании Коллегии 18 сентября 2023 г. в связи с занятостью в другом судебном процессе.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Административный истец Сальникова М.В. и ее представитель, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

ВККС РФ своего представителя в судебное заседание не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Карапетян А.Р. возражал против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения представителя заинтересованного лица, изучив доводы сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и предусматривает в качестве составной части

и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с частью 1 статьи 448 УПК РФ, пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства ВККС РФ № 18404/23, постановлением Законодательного Собрания Новосибирской области от 8 июня 2018 г. № 89 Сальникова М.В. назначена на должность мирового судьи 1-го судебного участка Венгеровского судебного района Новосибирской области на 5-летний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Новосибирской области от 7 апреля 2023 г. полномочия мирового судьи Сальниковой М.В. прекращены с указанной даты в связи с письменным заявлением об уходе в отставку.

5 сентября 2023 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи 1-го судебного участка Венгеровского судебного района Новосибирской области в отставке Сальниковой М.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 УК РФ.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 201/2-153ПР-2023 в 4 томах, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ, указано, в частности, что с 27 апреля 2022 г. в производстве мирового судьи Сальниковой М.В. находилось уголовное дело в отношении Ф [] [] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 258 УК РФ. В отношении Ф [] 21 декабря 2022 г. и 30 января 2023 г. ею были вынесены постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и об объявлении его в федеральный розыск.

Сальникова М.В. 19 февраля 2023 г. вступила в сговор с адвокатом С [] на получение при его посредничестве от Ф [] взятки в размере 3 000 000 рублей двумя равными частями (по 1 500 000 рублей каждая) за принятие решений об отмене подсудимому меры пресечения в виде заключения под стражу и о прекращении в отношении его уголовного дела и уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В феврале 2023 г. С [] довел предложение о передаче взятки до Ф [] который на это предложение согласился, однако, осознавая противоправность действий Сальниковой М.В. и С [] 2 марта 2023 г. обратился в УФСБ России по Омской области.

С [] 6 марта 2023 г. в р.п. Муромцево Омской области получил

от Ф [] [] действующего в рамках оперативно-розыскных мероприятий, взятку в виде денег в сумме 30 000 рублей и муляжей денежных средств на сумму 1 470 000 рублей для последующей их передачи в качестве первой части взятки мировому судье Сальниковой М.В., после чего был задержан сотрудниками правоохранительного органа.

Далее С [] [] действуя в рамках оперативно-розыскных мероприятий, 7 марта 2023 г. в с. Венгерово Новосибирской области передал Сальниковой М.В. полученные от Ф [] денежные средства и муляжи денежных средств, после чего ее незаконные действия были пресечены сотрудниками УФСБ России по Омской области.

По мнению следственного органа, в указанных действиях Сальниковой М.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 УК РФ, – получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение заведомо незаконных действий в пользу взяткодателя, совершенные лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, в особо крупном размере.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи 1-го судебного участка Венгеровского судебного района Новосибирской области в отставке Сальниковой М.В., содержатся в копиях материалов уголовного дела, возбужденного в отношении С [] [] показаниях С [] [] Ф [] Сальниковой М.В. и других лиц, протоколах следственных действий, иных материалах оперативно-розыскной деятельности.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, ВККС РФ пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении мирового судьи 1-го судебного участка Венгеровского судебного района Новосибирской области в отставке Сальниковой М.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности мирового судьи в отставке Сальниковой М.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона о статусе судей и Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей, отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Приведенные административным истцом доводы об отсутствии объективных доказательств ее виновности не опровергают выводы Коллегии о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Из представленных материалов ВККС РФ усматривается, что 12 сентября 2023 г. Сальникова М.В. ознакомилась с материалами проведенной проверки, произвела снятие копий, о чем имеется соответствующая расписка.

15 сентября 2023 г. в Коллегию поступило письменное ходатайство представителя административного истца – адвоката Литвинова И.В., в котором он указал, что копии материалов проверки получил 13 сентября 2023 г., просил отложить рассмотрение представления в связи с недостаточностью времени для их изучения, а также невозможностью участия в заседании ВККС РФ 18 сентября 2023 г. ввиду занятости в другом судебном процессе. Устное ходатайство об отложении заседания по тем же причинам было заявлено Сальниковой М.В. в ходе заседания ВККС РФ, в котором она принимала участие с использованием систем видеоконференц-связи.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей мотивированное решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайств об отложении заседания, Коллегия признала причину неявки представителя Сальниковой М.В. неуважительной.

Учитывая сокращенный срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела и реализацию Сальниковой М.В. своего права на представление объяснений и возражений по существу путем личного участия в заседании, доводы административного искового заявления о том, что ВККС РФ необоснованно отказала в удовлетворении ходатайств, подлежат отклонению. В административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в случае присутствия представителя административного истца на заседании Коллегии, не указаны.

С учетом изложенных обстоятельств рассмотрение ВККС РФ вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении административного истца в отсутствие ее представителя не нарушает какие-либо установленные законом процедуры.

Из протокола заседания ВККС РФ от 18 сентября 2023 г. следует, что просьба о вызове свидетелей обоснована Сальниковой М.В. наличием противоречий в их показаниях и необходимостью пояснения обстоятельств процессуальной проверки.

Вместе с тем, как указано выше, к компетенции ВККС РФ не относится установление фактических обстоятельств совершения судьей преступного деяния, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств. В ходе заседания докладчиком – членом ВККС РФ были оглашены протоколы допросов указанных Сальниковой М.В. лиц.

Таким образом, доводы административного искового заявления о том, что ВККС РФ необоснованно отказала в удовлетворении ходатайства об отложении заседания, а также иных ходатайств административного истца являются несостоятельными.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Сальниковой М.В. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 23, все присутствовавшие на заседании члены Коллегии единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 18 сентября 2023 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 сентября 2023 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Сальниковой Марины Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 сентября 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи 1-го судебного участка Венгеровского судебного района Новосибирской области в отставке Сальниковой Марины Викторовны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов