



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-1039

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 декабря 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Нефедова О.Н.  
Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Андрусенко Михаила Александровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 октября 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко Михаила Александровича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 19 октября 2023 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко М.А. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Андрусенко М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании незаконным и необоснованным, принятым без надлежащего соблюдения процедуры исследования наличия достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. Полагает, что Коллегией не изучены приложенные к представлению материалы, не приняты во внимание и

надлежащим образом не оценены его пояснения и представленные им доказательства, в ходе заседания нарушено его право задавать вопросы представителю Следственного комитета Российской Федерации, которому члены Коллегии так же никаких вопросов не задали. Административный истец считает, что в материалах представления не содержится доказательств, подтверждающих факт получения им денежных средств, не учтено, что лица, якобы передавшие их ему, не располагали такой суммой.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Административный истец Андрусенко М.А., будучи извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Его представитель Рыжкин Ю.А. поддержал доводы, изложенные в административном исковом заявлении.

ВККС РФ своего представителя в судебное заседание не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Представители Председателя Следственного комитета Российской Федерации Денисова Ж.А., Сообцоков А.А., принимавшие участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи через Бежицкий районный суд г. Брянска, возражали против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения представителей административного истца и заинтересованного лица, изучив доводы сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости

судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с частью 1 статьи 448 УПК РФ, пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи (за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации) принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № 19698/23, Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2014 г. № 149 «О назначении судей федеральных судов и членов президиумов судов, о представителях Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Забайкальского края» Андрусенко М.А. назначен на должность заместителя председателя Брянского областного суда на 6-летний срок полномочий. Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 января 2020 г. его полномочия прекращены с 16 марта 2020 г. в связи с письменным заявлением об уходе в отставку.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 апреля 2022 г. отставка судьи Андрусенко М.А. прекращена на основании подпункта 3 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

20 сентября 2023 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко М.А. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки КРСП № 99 в 4 томах, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Брянской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ, указано, в частности, что 26 июня 2019 г. в г. Брянске К [ ] предложил Андрусенко М.А., используя авторитет и иные возможности занимаемой им должности, за денежное вознаграждение оказать влияние на должностных лиц судебной системы и правоохранительных органов Брянской области для решения вопроса об освобождении М [ ] и Г [ ] от уголовной ответственности по уголовному делу, возбужденному Следственным управлением УМВД России по Брянской области по признакам двух преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 УК РФ.

Андрусенко М.А., не намереваясь совершать каких-либо действий в интересах М [ ] и Г [ ] и не имея реальной возможности повлиять на ход и результаты расследования этого уголовного дела, решил похитить путем обмана принадлежащие указанным лицам денежные средства и 28 июня 2019 г. сообщил К [ ] о необходимости передачи ему денежных средств в размере 1 500 000 рублей в качестве взятки за решение вопроса об освобождении взяткодателей от уголовной ответственности.

К [ ] получил от Г [ ] действовавшего в своих интересах и в интересах М [ ] денежные средства в указанной сумме и в период с 29 июня до 1 июля 2019 г. передал их Андрусенко М.А.

Андрусенко М.А. в период с 1 сентября по 30 октября 2019 г., продолжая создавать видимость своего активного участия в решении вышеупомянутого вопроса, поручил К [ ] сообщить Г [ ] и М [ ] о недостаточности ранее полученной им суммы и необходимости дополнительной передачи денежных средств в размере 500 000 рублей.

К [ ] [ ] введенный Андрусенко М.А. в заблуждение относительно его истинных намерений, сообщил Г [ ] [ ] и М [ ] [ ] о поступившем требовании, получил от Г [ ] [ ] 500 000 рублей, которые в этот же день передал Андрусенко М.А.

Всего при указанных обстоятельствах Андрусенко М.А. путем обмана похитил денежные средства М [ ] и Г [ ] [ ] на сумму 2 000 000 рублей.

По мнению следственного органа, в указанных действиях Андрусенко М.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, – мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко М.А., содержатся в показаниях К [ ] М [ ] Г [ ] и иных лиц, протоколах следственных действий, заключениях судебных экспертиз, материалах оперативно-розыскной деятельности.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, ВККС РФ пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении бывшего заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко М.А. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности бывшего заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко М.А., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона о статусе судей и Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми

руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей, отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Приведенные административным истцом доводы об отсутствии объективных доказательств, подтверждающих совершение инкриминируемых ему действий, не опровергают выводы Коллегии о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные

административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Из протокола ВККС РФ от 19 октября 2023 г. усматривается, что рассмотрение представления было начато докладом члена Коллегии, который изложил суть рассматриваемого вопроса, содержание письменных материалов, а также иные данные, необходимые для принятия решения, после чего слово было предоставлено участвующим в заседании представителям Председателя Следственного комитета Российской Федерации, Андрусенко М.А., который также дал пояснения по поставленным Коллегией вопросам, и представителю административного истца Рыжкину Ю.А. Каких-либо вопросов от Андрусенко М.А. либо его представителя к представителям Председателя Следственного комитета Российской Федерации не поступило.

Таким образом, доводы административного искового заявления о нарушении права административного истца задавать вопросы в ходе заседания Коллегии являются несостоятельными и материалами дела не подтверждены. Уточнение позиции лица, участвующего в заседании, не является обязанностью членов Коллегии.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Андрусенко М.А. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения

представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 23, за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации проголосовали 22 члена Коллегии, что составляет более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании, 1 член Коллегии проголосовал против удовлетворения представления.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 19 октября 2023 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 октября 2023 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Андрусенко Михаила Александровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 октября 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко Михаила Александровича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.Н. Нефедов