



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 65-АД23-3-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

28 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора АО «Санаторий Кульдур» Гончарова С.Н. на решение исполняющего обязанности руководителя Государственной инспекции труда в Еврейской автономной области от 07 декабря 2021 года, решение судьи Облученского районного суда Еврейской автономной области от 03 марта 2022 года, решение судьи суда Еврейской автономной области от 01 июня 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года, вынесенные в отношении генерального директора АО «Санаторий Кульдур» Гончарова Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Еврейской автономной области от 14 июля 2020 года генеральный директор АО «Санаторий Кульдур» Гончаров С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения.

На указанное постановление исполняющим обязанности прокурора Еврейской автономной области со ссылкой, в том числе, на статью 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принесен протест на имя руководителя Государственной инспекции труда в Еврейской автономной области.

Решением исполняющего обязанности руководителя Государственной инспекции труда в Еврейской автономной области от 07 декабря 2021 года данное постановление по делу от 14 июля 2020 года отменено, производство по делу прекращено на основании

пунктов 6, 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Названное решение обжаловано Гончаровым С.Н. в Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области.

Определением судьи Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 03 февраля 2022 года дело направлено на рассмотрение по подведомственности в Облученский районный суд Еврейской автономной области.

Решением судьи Облученского районного суда Еврейской автономной области от 03 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи суда Еврейской автономной области от 01 июня 2022 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года, жалоба Гончарова С.Н. на решение исполняющего обязанности руководителя Государственной инспекции труда в Еврейской автономной области от 07 декабря 2021 года оставлена без удовлетворения, указанное решение – без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гончаров С.Н. выражает несогласие с решением исполняющего обязанности руководителя Государственной инспекции труда в Еврейской автономной области от 07 декабря 2021 года, решением судьи Облученского районного суда Еврейской автономной области от 03 марта 2022 года, решением судьи суда Еврейской автономной области от 01 июня 2022 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года и ставит вопрос об их отмене.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, копия постановления главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Еврейской автономной области от 14 июля 2020 года в соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес должностного лица прокуратуры Облученского района Еврейской автономной области, вынесшего постановление о возбуждении в отношении Гончарова С.Н. настоящего дела об административном правонарушении, не направлялась.

01 февраля 2021 года копия данного постановления направлена в адрес прокуратуры Еврейской автономной области на основании соответствующего запроса от

22 января 2021 года, получена 04 февраля 2021 года (том 1, л.д. 219, 220).

Между тем протест на постановление по делу об административном правонарушении от 14 июля 2020 года направлен в Государственную инспекцию труда в Еврейской автономной области 15 февраля 2021 года, то есть по истечении установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования – 14 февраля 2021 года.

При этом в просительной части протеста заявлено ходатайство о восстановлении срока на принесение протеста, однако сведений о наличии уважительных причин, препятствующих возможности реализовать право на судебную защиту в установленный процессуальный срок со дня получения копии постановления, в ходатайстве о его восстановлении не указано (том 1, л.д. 232, 233).

Исполняющий обязанности руководителя Государственной инспекции труда в Еврейской автономной области, исходя из того, что копия постановления по делу получена прокуратурой Еврейской автономной области 04 февраля 2021 года, не установил нарушений срока и порядка принесения 15 февраля 2021 года протеста, одновременно далее по тексту решения от 07 декабря 2021 года удовлетворяя заявленное ходатайство и восстанавливая названному органу срок на принесение протеста (абзацы 3, 4 стр. 4 решения), при отсутствии мотивированных выводов об уважительности причин пропуска этого срока.

При проверке законности и обоснованности решения исполняющего обязанности руководителя Государственной инспекции труда в Еврейской автономной области от 07 декабря 2021 года судьей Облученского районного суда Еврейской автономной области сделан вывод о том, что в соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях окончание десятидневного срока обжалования пришлось на 14 февраля 2021 года - нерабочий день (воскресенье), в связи с чем последним днем этого срока в рассматриваемом случае являлся первый следующий за ним рабочий день, то есть 15 февраля 2021 года.

Судьи вышестоящих судов с данным суждением судьи районного суда согласились.

Однако эти выводы нижестоящих судов обоснованным признать нельзя.

В силу частей 1, 2 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами.

Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Такой срок, как отмечено выше, установлен частью 1 статьи 30.3 указанного Кодекса, согласно которой жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Исходя из толкования статей 4.8, 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях в их взаимосвязи постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу, если оно не было обжаловано (опротестовано), по истечении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Таким образом, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок истек в данном случае 14 февраля 2021 года, постановление главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Еврейской автономной области от 14 июля 2020 года вступило в законную силу 15 февраля 2021 года, а протест на указанное постановление принесен 15 февраля 2021 года с пропуском процессуального срока обжалования.

Данная правовая позиция соответствует судебной практике Верховного Суда Российской Федерации (например, постановление от 13 декабря 2022 года № 71-АД22-4-К3) и закреплена в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023)», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2023 года.

Кроме того, из материалов дела следует, что протест принесен в электронном виде (том 1, л.д. 201, 232-233).

По смыслу положений, закрепленных в главе 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоба на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты подлежит подаче вышестоящему должностному лицу либо в суд, вышестоящий суд на бумажном носителе, за исключением вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса, что следует из части 3.1 статьи 30.2 указанного Кодекса.

Так, согласно части 3.1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении в случае фиксации этого административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи может быть также подана в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью либо простой электронной подписью, ключ которой получен в соответствии с правилами использования простой электронной подписи при обращении за получением государственных и муниципальных услуг в электронной форме, устанавливаемых Правительством Российской Федерации, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг либо посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом направление жалобы в суд в электронной форме возможно при наличии технической возможности у суда принять жалобу в такой форме.

Таким образом, принесение исполняющим обязанности прокурора Еврейской автономной области протеста на постановление по делу от 14 июля 2020 года в электронном виде являлось препятствием к его принятию и рассмотрению вышестоящим должностным лицом административного органа в порядке, предусмотренном статьями

30.2-30.8 названного Кодекса.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Однако в ходе производства по настоящему делу вышестоящим должностным лицом и судебными инстанциями не соблюдены требования указанной нормы, в том числе о разрешении дела в соответствии с законом.

При таких обстоятельствах решение исполняющего обязанности руководителя Государственной инспекции труда в Еврейской автономной области от 07 декабря 2021 года, решение судьи Облученского районного суда Еврейской автономной области от 03 марта 2022 года, решение судьи суда Еврейской автономной области от 01 июня 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Возвращение дела на новое рассмотрение протеста в данном случае невозможно, поскольку срок давности привлечения должностного лица Гончарова С.Н. к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, а, исходя из положений указанной статьи и пункта 6 части 1 статьи 24.5 означенного Кодекса, вопрос об административной ответственности лица, производство по делу об административном правонарушении в отношении которого прекращено, обсуждаться не может.

Равным образом, по изложенным обстоятельствам подлежит отмене и постановление должностного лица от 14 июля 2020 года, поскольку иное повлечет ухудшение положение генерального директора АО «Санаторий Кульдур» Гончарова С.Н. как лица, производство по делу об административном правонарушении в отношении которого прекращено.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора АО «Санаторий Кульдур» Гончарова С.Н. подлежит

прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В силу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, вынесенное Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителями либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьей Верховного Суда Российской Федерации, обжалованию не подлежит.

Руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Гончарова С.Н. удовлетворить.

Постановление главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Еврейской автономной области от 14 июля 2020 года, решение исполняющего обязанности руководителя Государственной инспекции труда в Еврейской автономной области от 07 декабря 2021 года, решение судьи Облученского районного суда Еврейской автономной области от 03 марта 2022 года, решение судьи суда Еврейской автономной области от 01 июня 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года, вынесенные в отношении генерального директора АО «Санаторий Кульдур» Гончарова Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев