



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД23-8-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ростовской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Латеранского А.С. на вступившие в законную силу постановление главного государственного инспектора отдела надзора и контроля по охране труда Государственной инспекции труда в Ростовской области от 17 декабря 2021 года № 61/4-1466-21-ППР/12-22296-И/34-204, решение судьи Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области от 16 февраля 2022 года, решение судьи Ростовского областного суда от 01 июня 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 года, вынесенные в отношении ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением главного государственного инспектора отдела надзора и контроля по охране труда Государственной инспекции труда в Ростовской области от 17 декабря 2021 года № 61/4-1466-21-ППР/12-22296-И/34-204 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее - ФКУ «ГБ МСЭ по Ростовской области». Учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 120 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области от 16 февраля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи

Ростовского областного суда от 01 июня 2022 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 года, указанное постановление изменено, размер назначенного Учреждению административного штрафа снижен до 60 000 рублей. В остальной части постановление по делу оставлено без изменений.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Учреждения Латеранский А.С. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве процессуальных нарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение доводов жалобы и материалов дела об административном правонарушении с учетом требований названной нормы приводит к следующим выводам.

Частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний.

Из материалов дела усматривается, что по результатам проведенной 19 ноября 2021 года прокуратурой Ленинского района города Ростова-на-Дону Ростовской области во исполнение поручения прокуратуры Ростовской области от 29 октября 2021 года проверки на предмет соблюдения ФКУ «ГБ МСЭ по Ростовской области» требований трудового законодательства установлено, что в нарушение требований законодательства в области охраны труда принятые в 2020 и 2021 годах работники Учреждения (всего 131 человек) не прошли в установленном порядке обучение по охране труда, также 29 водителей Учреждения были допущены к исполнению трудовых обязанностей без прохождения обязательного психиатрического освидетельствования.

Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения 01 декабря 2021 года заместителем прокурора Ленинского района города Ростова-на-Дону Ростовской области в отношении ФКУ «ГБ МСЭ по Ростовской области» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующего привлечения Учреждения к административной ответственности по названной норме постановлением должностного лица от 17 декабря 2021 года, с выводами которого согласились судьи районного, областного и кассационного судов.

Вместе с тем с состоявшимися по делу актами нельзя согласиться.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об

административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

В силу пункта 1 части 1 статьи 25.11, части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прокурор в пределах своих полномочий вправе возбуждать производство по делу об административном правонарушении.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 3 части 4 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 2 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 данного Кодекса.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении выносится прокурором в порядке, установленном указанной статьей.

В силу части 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении и постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении относятся к числу доказательств по делу об административном правонарушении и являются процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

По смыслу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется, а постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении выносится с участием физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении.

Согласно части 3 данной статьи при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении,

разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Из анализа приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие этого лица протокол может быть составлен только при наличии сведений о его надлежащем извещении о месте и времени составления протокола.

Иное толкование указанных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении его процессуальных действий.

В настоящей жалобе защитник Латеранский А.С. указывает на нарушение права Учреждения на защиту при производстве по делу ввиду не извещения Учреждения о месте, дате и времени вынесения заместителем прокурора постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и вынесении данного постановления в отсутствие законного или иного представителя юридического лица.

Данные доводы заслуживают внимания.

Из содержания постановления о возбуждении дела об административном правонарушении усматривается, что оно вынесено заместителем прокурора Ленинского района города Ростова-на-Дону Ростовской области 01 декабря 2021 года в отсутствие

законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (л.д. 54-58).

При этом в данном постановлении указано на его составление в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приведены нормы частей 3 и 4 указанной статьи о разъяснении руководителю Учреждения Медовник А.В. процессуальных прав и обязанностей и об ознакомлении названного лица с этим постановлением без подписей Медовник А.В.

Между тем доказательств, подтверждающих, что в адрес юридического лица направлялось соответствующее извещение о месте, дате и времени вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, в материалах дела не содержится.

В свою очередь, к жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, приложены копия требования заместителя прокурора Ленинского района города Ростова-на-Дону Ростовской области, датированного 02 декабря 2021 года, то есть после вынесения 01 декабря 2021 года постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, о необходимости явки Медовник А.В. в качестве представителя Учреждения в районную прокуратуру для вручения копии данного постановления, а также копия отчета, из которого следует, что требование о явке направлено из прокуратуры в адрес Учреждения электронной почтой 03 декабря 2021 года с четырьмя вложениями.

Однако в материалах дела эти документы отсутствуют.

Из постановления заместителя прокурора о возбуждении дела не усматривается, какие иные материалы дела были направлены вместе с данным постановлением на рассмотрение в Государственную инспекцию труда в Ростовской области, количество листов направляемого материала не указано.

Из определения главного государственного инспектора труда от 10 декабря 2021 года о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении следует, что при подготовке дела к рассмотрению было изучено только постановление прокурора о возбуждении дела (л.д. 59-60).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению протокол об административном правонарушении (постановление прокурора о возбуждении дела), составленный с нарушением требований статьи 28.2 названного Кодекса, подлежит возвращению составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

Однако из материалов дела не следует, что главным государственным инспектором отдела надзора и контроля по охране труда Государственной инспекции труда в Ростовской области при подготовке настоящего дела к рассмотрению были надлежащим образом разрешены вопросы, определенные статьей 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несоблюдение процессуальных требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и порядка привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого

возбуждено производство по делу об административном правонарушении, влечет нарушение права этого лица на защиту.

В настоящее время такая возможность утрачена, возвращение постановления прокурора о возбуждении дела для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Указанное процессуальное нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятых по делу решений.

Судьями районного, областного и кассационного судов приведенные выше обстоятельства и нарушение, допущенное заместителем прокурора при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, оставлены без внимания.

Такое разрешение дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом изложенного постановление главного государственного инспектора отдела надзора и контроля по охране труда Государственной инспекции труда в Ростовской области от 17 декабря 2021 года № 61/4-1466-21-ППР/12-22296-И/34-204, решение судьи Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области от 16 февраля 2022 года, решение судьи Ростовского областного суда от 01 июня 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 года, вынесенные в отношении ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения Учреждения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по данному делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса

подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ростовской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Латеранского А.С. удовлетворить.

Постановление главного государственного инспектора отдела надзора и контроля по охране труда Государственной инспекции труда в Ростовской области от 17 декабря 2021 года № 61/4-1466-21-ППР/12-22296-И/34-204, решение судьи Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области от 16 февраля 2022 года, решение судьи Ростовского областного суда от 01 июня 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 года, вынесенные в отношении ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев