



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД23-24-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сафиуллина Р.Р. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 14 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 07 февраля 2023 года, решение судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 02 мая 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2023 года, вынесенные в отношении Сафиуллина Райса Рузельевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 14 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 07 февраля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 02 мая 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2023 года, Сафиуллин Р.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сафиуллин Р.Р. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] направлена 24 ноября 2023 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от

заванного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 15 июня 2022 года в 18 часов 30 минут Сафиуллин Р.Р., находясь по адресу: [REDACTED], в ходе возникшего конфликта нанес бывшей супруге С [REDACTED] два удара кулаком по правой руке, причинив последней физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков на задней и передней поверхностях правого предплечья в средней трети, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно частям 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В рассматриваемом случае у должностного лица, в чьем производстве находились материалы данного дела об административном правонарушении, не возникло необходимости в осуществлении при производстве по данному делу процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, и, как следствие, в необходимости проведения по делу административного расследования, поскольку по заявлению С [REDACTED] производились действия в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках досудебного производства по уголовному делу, по результатам которых было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, а обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении, были установлены на основании фактических

данных, полученных в ходе проведения в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации мероприятий.

Материалы, полученные в ходе доследственной проверки в рамках проверки заявления С [] в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что имело место в рассматриваемом случае, в числе которых заключение судебно-медицинской экспертизы потерпевшей, могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении.

Эксперт был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, права и ответственность эксперта, предусмотренные статьей 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснены.

Выводы заключения эксперта представляются ясными и понятными, неясностей и сомнений не вызывают, равно как и компетенция эксперта.

Данное экспертное заключение получило оценку в совокупности с другими представленными доказательствами в соответствии с частью 6 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом в рамках производства по настоящему делу административных правонарушений судебно-медицинская экспертиза не проводилась.

Кроме того, объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается не только в нанесении побоев, но и в совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела Сафиуллин Р.Р. показал, в числе прочего: «я рукой оттолкнул ее, чтобы уйти», «я, чтобы отбиться, просто руками отмахивался, больше ничего не делал» (л.д. 53, 60, 73, оборот), защитник Сафиуллина Р.Р. Островский В.В. после просмотра приобщенной к материалам дела по ходатайству представителя потерпевшей видеозаписи имевших место событий признал, что «меры физического воздействия есть» (л.д. 62, оборот).

Изложенное объективно свидетельствует о совершении Сафиуллиным Р.Р. в отношении С [] [] иных насильственных действий, причинивших потерпевшей физическую боль, и даже в случае отсутствия у С [] телесных повреждений образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нанесении С [] побоев Сафилину Р.Р. не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном

правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника произошедшего конфликта.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт причинения Сафиуллиным Р.Р. С [] телесных повреждений и физической боли в результате описанных выше насильственных действий установлен на основании совокупности представленных по делу и исследованных судами доказательств.

Доводы жалобы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях, имеющие правовое значение для разрешения дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Действия Сафиуллина Р.Р., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами данного Кодекса.

Порядок и срок давности привлечения Сафиуллина Р.Р. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Сафиуллину Р.Р. минимальное, предусмотренное санкцией статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать о нарушении права Сафиуллина Р.Р. на защиту при производстве по делу не имеется.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 14 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 07 февраля 2023 года, решение судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 02 мая 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2023 года, вынесенные в отношении Сафиуллина Райса Рузельевича по делу об

административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Сафиуллина Р.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев