



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-102-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Назаркина Кирилла Анатольевича, действующего на основании доверенности в интересах Рябова Максима Викторовича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 245 Донского района г. Москвы от 25 октября 2022 г., решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 30 ноября 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 г., вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «БЕСТКОМ МСК» (далее – ООО «БЕСТКОМ МСК», общество) Рябова Максима Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 245 Донского района г. Москвы от 25 октября 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 30 ноября 2022 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 г., генеральный директор ООО «БЕСТКОМ МСК» Рябов М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде дисквалификации сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Назаркин К.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении

генерального директора ООО «БЕСТКОМ МСК» Рябова М.В. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Пунктами 1, 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц. Данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

Лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные единого государственного реестра юридических лиц, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, является Федеральная налоговая служба (ФНС России), Положение о которой утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506 (далее также – регистрирующий орган).

В силу подпункта «в» пункта 1, пунктов 4, 6 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения об адресе юридического лица в пределах его места нахождения.

Записи вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации.

Документы, предусмотренные названным законом и представленные в регистрирующий орган при государственной регистрации, являются частью соответственно единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу

закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц. В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Аналогичные положения закреплены в пункте 2 статьи 8 Закона № 129-ФЗ.

В пункте 2 статьи 4 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» также закреплено, что место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Пунктом 4.4 статьи 9 Закона № 129-ФЗ установлено, что государственная регистрация не может быть осуществлена в случае установления недостоверности сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» разъяснено, что адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц для целей осуществления связи с юридическим лицом (пункт 1).

Регистрирующий орган на основании подпункта «р» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ вправе отказать в государственной регистрации при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица, то есть о том, что такой адрес был указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом (пункт 2).

Отсутствие исполнительных органов по заявленному адресу, невозможность установления почтовой связи свидетельствует о недостоверности сведений об адресе юридического лица.

Согласно пункту 1 статьи 25 Закона № 129-ФЗ за представление недостоверных сведений заявителя, юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели несут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет в отношении должностных лиц дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Основанием для привлечения Рябова М.В. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные

в обжалуемых актах выводы о том, что названным лицом, являющимся генеральным директором ООО «БЕСТКОМ МСК», 8 февраля 2022 г. в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы (МИФНС) № 11 по Ставропольскому краю с целью регистрации в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) внесения в учредительные документы изменений адреса места нахождения юридического лица подано заявление по форме Р 13014, содержащее заведомо ложные сведения об адресе места нахождения ООО «БЕСТКОМ МСК»: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. Советская, д. 51а, эт. 3, пом. 6, по которому данное юридическое лицо не находится, что установлено при проведении проверки регистрирующим органом.

Указанное действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 10-11); копией решения МИФНС № 11 по Ставропольскому краю об отказе в государственной регистрации (л.д. 19); копиями протоколов осмотра объекта недвижимости (л.д. 20-22); копией решения МИФНС № 11 по Ставропольскому краю о приостановлении государственной регистрации (л.д. 24); копией расписки в получении документов, представленных при государственной регистрации юридического лица (л.д. 25); копией заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ (л.д. 26-28); копией решения единственного участника общества об изменении места нахождения общества (л.д. 36); копией договора аренды и актом приема-передачи (л.д. 37-39, 41, 96-101); выпиской из единого государственного реестра недвижимости (л.д. 40, 104-105); копией свидетельства об удостоверении решения единственного участника юридического лица (л.д. 42); выпиской из ЕГРЮЛ (л.д. 43-47); копией соглашения о расторжении договора аренды и акта приема-передачи (л.д. 106-107); копиями трудового договора, приказа о приеме работника на работу, приказа о прекращении трудового договора, соглашения о расторжении трудового договора (л.д. 109-112, 115-116); копией решения об отмене решения об изменении места нахождения общества (л.д. 126); копией письма МИФНС России № 11 по Ставропольскому краю (л.д. 162-163, 168-169) и иными доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства в совокупности объективно свидетельствуют о том, что 8 февраля 2022 г. генеральным директором общества Рябовым М.В. в регистрирующий орган представлены заведомо ложные сведения об адресе места нахождения юридического лица.

В случае, когда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, представлены документы, содержащие заведомо ложную информацию, которая повлекла либо могла повлечь за собой необоснованную регистрацию субъекта

предпринимательской деятельности, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии генерального директора общества Рябова М.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия генерального директора общества Рябова М.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и положениями законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы об отсутствии в действиях генерального директора общества Рябова М.В. состава административного правонарушения с указанием на то, что в период нахождения на территории Ставропольского края в МИФНС № 11 по Ставропольскому краю им представлены достоверные сведения о месте нахождения общества, не нашел своего подтверждения в ходе производства по делу.

На основании совокупности перечисленных выше доказательств судебными инстанциями установлены следующие обстоятельства.

8 февраля 2022 г. генеральным директором общества Рябовым М.В. в названный регистрирующий орган представлены документы по форме Р 13014 с целью регистрации изменений в учредительных документах об адресе места нахождения юридического лица, в которых указан новый адрес: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. Советская, д. 51а, эт. 3, пом. 6.

До государственной регистрации юридического лица, изменений его устава или до включения иных данных, не связанных с изменениями устава, в единый государственный реестр юридических лиц уполномоченный государственный орган обязан провести в порядке и в срок, которые предусмотрены законом, проверку достоверности данных, включаемых в указанный реестр (пункт 3 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу подпункта «г» пункта 4.2 статьи 9 Закона № 129-ФЗ проверка достоверности сведений, включаемых или включенных в единый государственный реестр юридических лиц, проводится регистрирующим органом в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности посредством проведения осмотра объектов недвижимости.

Основания, условия и способы проведения указанных в названной норме мероприятий, порядок использования результатов этих мероприятий устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (пункт 4.3 статьи 9 Закона № 129-ФЗ).

Согласно пункту 14 Оснований, условий и способов проведения указанных в пункте 4.2 статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мероприятий, порядка использования результатов этих мероприятий, утвержденных приказом ФНС России от 11 февраля 2016 г. № ММВ-7-14/72@ (действовавших на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утративших силу в связи с изданием приказа ФНС России от 28 декабря 2022 г. № ЕД-7-14/1268@), осмотр объекта недвижимости в соответствии с подпунктом «г» пункта 4.2 статьи 9 названного закона проводится территориальным органом ФНС России, к территории осуществления полномочий которого относится адрес такого объекта недвижимости, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. По результатам осмотра составляется протокол, в котором отражаются результаты осмотра. Протокол осмотра подписывается должностным лицом территориального органа ФНС России, проводившим осмотр, а также понятыми в случае, если при проведении осмотра не применялась видеозапись. О применении видеозаписи в акте осмотра делается отметка.

Согласно материалам дела 21 февраля 2022 г., 1 и 2 марта 2022 г. должностным лицом МИФНС № 9 по Ставропольскому краю на основании подпункта «г» пункта 4.2 статьи 9 Закона № 129-ФЗ в присутствии двух понятых проведен осмотр объекта недвижимости по вышеуказанному адресу.

В протоколах осмотра объекта недвижимости зафиксировано, что по указанному выше адресу расположено шестиэтажное административное здание (торговый центр «Элита»), в котором находятся офисные, торговые и бытовые помещения, где осуществляют деятельность индивидуальные предприниматели и юридические лица, при этом визуальные признаки (вывески, таблички, объявления, реклама и т.д.), свидетельствующие о нахождении по названному адресу ООО «БЕСТКОМ МСК», а также документация, имущество сотрудников, единоличный исполнительный орган юридического лица в лице руководителя, представители юридического лица отсутствуют (л.д. 20-22).

Аналогичные сведения изложены в протоколах осмотра объекта недвижимости от 20, 21 и 24 января 2022 г., составленных по факту проверочных мероприятий, проведенных в связи с ранее поданным генеральным директором общества Рябовым М.В. заявлением об изменении адреса места нахождения общества (л.д. 66-71).

До проведения осмотров объекта недвижимости регистрирующим органом по указанному адресу ООО «БЕСТКОМ МСК» было направлено письмо,

которое согласно информации, размещенной на официальном сайте АО «Почта России» roschta.ru, обществом не получено (л.д. 162-163, 168-169).

При таких данных проведенной регистрирующим органом проверкой выявлено, что законный представитель юридического лица не находится по заявленному адресу его места нахождения, связь с юридическим лицом не установлена.

При этом 19 февраля 2022 г. в МИФНС № 46 по г. Москве генеральным директором общества Рябовым М.В. представлено уведомление по форме Р13014 об отмене решения от 7 февраля 2022 г. об изменении места нахождения общества, договор аренды помещения расторгнут, трудовой договор с сотрудником общества прекращен.

С учетом изложенного документы, представленные генеральным директором общества Рябовым М.В. с целью регистрации внесения в учредительные документы общества изменений адреса его места нахождения, признаны содержащими заведомо ложные сведения при наличии достаточных к тому оснований.

Довод заявителя о том, что жалоба на постановление о назначении административного наказания в нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 30 ноября 2022 г. рассмотрена судьей районного суда в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Рябова М.В. и его защитника Назаркина К.А., поскольку они не были надлежащим образом извещены о месте и времени ее рассмотрения, является несостоятельным.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно частям 2, 4 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц; выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

О месте и времени рассмотрения жалобы на постановление о назначении административного наказания Рябов М.В. и его защитник Назаркин К.А. были

извещены путем направления соответствующей информации заказным письмом с уведомлением о вручении (л.д. 188), что согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте АО «Почта России» roshta.ru (№ 80090078119724, № 80090078119601), каждое из почтовых отправлений 10 ноября 2022 г. прибыло в место вручения, имели место неудачные попытки вручения, оставлены извещения о поступлении судебной корреспонденции, однако Рябов М.В. и Назаркин К.А. мер к их получению не приняли, в связи с чем они возвращены за истечением срока хранения.

Такое извещение является надлежащим, требования части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разрешении судьей районного суда жалобы на постановление о назначении административного наказания соблюдены.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.11, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 5 статьи 14.25 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьи 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 245 Донского района г. Москвы от 25 октября 2022 г., решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 30 ноября 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 г., вынесенные в отношении

генерального директора общества с ограниченной ответственностью «БЕСТКОМ МСК» Рябова Максима Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Назаркина К.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев