



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-АД23-4-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Солнечный свет» Данилова И.Б. на вступившие в законную силу постановление судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 13 января 2023 г., решение судьи Новгородского областного суда от 10 марта 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 г., состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Солнечный свет» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 13 января 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Новгородского областного суда от 10 марта 2023 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа с применением частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса в размере 400 000 рублей с конфискацией продукции – серебряного кольца 925 пробы размера 18,0 весом 4,43 грамма.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор общества Данилов И.Б. просит об отмене судебных

актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 6.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пропаганда либо незаконная реклама наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией рекламной продукции и оборудования, использованного для ее изготовления; на должностных лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией рекламной продукции и оборудования, использованного для ее изготовления либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с конфискацией рекламной продукции и оборудования, использованного для ее изготовления; на юридических лиц – от восьмисот тысяч до одного миллиона рублей с конфискацией рекламной продукции и оборудования, использованного для ее изготовления либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с конфискацией рекламной продукции и оборудования, использованного для ее изготовления.

Согласно статьям 3 и 7 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Не допускается реклама наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ.

В силу статьи 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры (наркосодержащие растения), – растения, из которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры и которые включены в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации.

Конопля (растение рода *Cannabis*) включена в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их

прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 934.

В силу статьи 49 Модельного закона о наркотических средствах, психотропных веществах и их прекурсорах, принятого в г. Санкт-Петербурге 16 ноября 2006 г. постановлением 27-6 на 27-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, реклама наркотических средств и психотропных веществ – деятельность физических и юридических лиц по распространению и размещению в любой форме, с помощью любых средств информации, которая формирует или поддерживает интерес к наркотическим средствам, психотропным веществам и прекурсорам, запрещается.

Как следует из материалов дела, 21 апреля 2022 г. в 10 часов 20 минут на торговой площади, арендуемой обществом в торговом центре «Русь» по адресу: г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 25 (отдел 101, этаж 1, магазин «SUNLIGHT»), выявлен факт предложения к реализации кольца из серебра 925 пробы (размер 18,0, вес 4,43 г) с изображением листка растения, похожего на коноплю, то есть незаконной рекламы растения, содержащего наркотические средства (каннабиноиды).

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 6), рапортом по поступившему сообщению (т. 1, л.д. 35), протоколом осмотра помещений, территорий (т. 1, л.д. 36), протоколом изъятия вещей и документов (т. 1, л.д. 37), фотоматериалом (т. 1, л.д. 38-39), письменными объяснениями директора магазина «SUNLIGHT» В [REDACTED] понятых Ф [REDACTED] и А [REDACTED] (т. 1, л.д. 40-42), заключениями экспертиз (т. 1, л.д. 58-59, 106-107), копией договора аренды (т. 1, л.д. 70-72) и иными доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Продажа товара с изображением листьев конопли влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 6.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской

Федерации за 2 квартал 2009 г., утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2009 г., вопрос 4).

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах, они не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.7, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 6.13 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 13 января 2023 г., решение судьи Новгородского областного суда от 10 марта

2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 г., состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Солнечный свет» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора общества Данилова И.Б. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев