



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД23-14-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Тимачковой Софьи Александровны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 50 в Железнодорожном районе г. Красноярска Красноярского края от 19 декабря 2022 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 27 января 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2023 г., вынесенные в отношении Тимачковой Софьи Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 50 в Железнодорожном районе г. Красноярска Красноярского края от 19 декабря 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 27 января 2023 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2023 г., Тимачкова С.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тимачкова С.А. просит об отмене судебных актов, состоявшихся в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее – Закон об органах принудительного исполнения) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу пункта 2 указанной статьи судебный пристав-исполнитель имеет право арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с названным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. В рамках совершения исполнительных действий судебный пристав-исполнитель вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

Порядок наложения ареста на имущество урегулирован статьей 80 Закона об исполнительном производстве.

Согласно части 1 указанной статьи судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе наложить арест на имущество должника.

Законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным

приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (части 1, 3 статьи 6 Закона об исполнительном производстве).

Аналогичные положения закреплены в пунктах 1, 4 статьи 14 Закона об органах принудительного исполнения.

Как усматривается из материалов дела, 20 сентября 2022 г. в 13.00 часов Тимачкова С.А., находясь в помещении Отделения судебных приставов (ОСП) по Железнодорожному району г. Красноярска Главного управления Федеральной службы судебных приставов (ГУ ФССП) по Красноярскому краю по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 38 и являясь должником по исполнительному производству № [REDACTED] о взыскании задолженности по кредитным платежам (кроме ипотеки), при проведении судебным приставом-исполнителем А [REDACTED] к [REDACTED] исполнительных действий по наложению ареста на имеющийся при ней сотовый телефон «iPhone» воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава-исполнителя, находящегося при исполнении служебных обязанностей и осуществляющего функции по принудительному исполнению исполнительного документа, передала указанный телефон другому лицу, скрыв его от ареста.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: актом об обнаружении правонарушения (л.д. 1); протоколом об административном правонарушении (л.д. 12); копией постановления о возбуждении исполнительного производства (л.д. 15-17); письменными объяснениями должностных лиц ОСП по Железнодорожному району г. Красноярска ГУ ФССП по Красноярскому краю А [REDACTED], Д [REDACTED] К [REDACTED] (л.д. 19-24); видеозаписью, на которой зафиксирован момент прибытия Тимачковой С.А. в отделение судебных приставов (л.д. 25); копией постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации (л.д. 67-69), и иными доказательствами, которые оценены на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а доводы жалобы о том, что вмененного административного правонарушения Тимачкова С.А. не совершала, являются необоснованными.

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии Тимачковой С.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки утверждению в жалобе действия Тимачковой С.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Судебный пристав-исполнитель А [REDACTED], высказывая требование о предъявлении сотового телефона «iPhone», в том числе для осмотра в рамках осуществления функций по принудительному исполнению исполнительного документа, находилась при исполнении служебных обязанностей и действовала в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 12 Закона об органах принудительного исполнения. Соответствующее требование судебного пристава-исполнителя являлось законным, не выполнив его, передав телефон другому лицу и скрыв от ареста, Тимачкова С.А. воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава-исполнителя.

Утверждение в жалобе о том, что судебный пристав-исполнитель А [REDACTED] не сообщила Тимачковой С.А. о необходимости передать сотовый телефон для ареста, не нашел своего подтверждения и опровергается совокупностью перечисленных выше доказательств, а также содержанием жалоб Тимачковой С.А., объективно свидетельствующих о том, что указанным должностным лицом до сведения должника доведено, что будут проведены исполнительные действия по наложению ареста на находящийся при ней сотовый телефон «iPhone». При этом совершение исполнительных действий по месту нахождения имущества согласуется с положениями части 1 статьи 33 Закона об исполнительном производстве.

Указание заявителя на то, что судебным приставом-исполнителем не были привлечены понятые, несостоятельно.

Согласно части 5 статьи 80 Закона об исполнительном производстве арест имущества должника (за исключением случаев, указанных в данной норме) производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), в котором должны быть указаны перечисленные в этой норме сведения.

Вместе с тем данное исполнительное действие не осуществлялось, понятые не привлекались, акт о наложении ареста (описи имущества) не составлялся, так как Тимачкова С.А. воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава-исполнителя, передав телефон другому лицу и скрыв его от ареста.

При устранении недостатков протокола об административном правонарушении, возвращенного мировым судьей в порядке пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях со стадии подготовки дела к рассмотрению определением от 7 ноября 2022 г., требования названного кодекса не нарушены.

Недостатки протокола об административном правонарушении подлежат устранению путем внесения в протокол соответствующих исправлений и (или)

дополнений либо путем составления нового протокола. При этом должны быть выполнены требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обеспечены установленные данной нормой и статьей 25.1 названного кодекса гарантии прав защиты лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

В рамках устранения недостатков протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Тимачковой С.А. с соблюдением требований части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии данных о надлежащем извещении ее о месте и времени совершения данного процессуального действия. Копия телеграммы и уведомление о ее вручении, а также письмо, направленное Тимачковой С.А. в отделение судебных приставов с приложением копий указанных телеграммы и уведомления, свидетельствуют о том, что Тимачкова С.А. была осведомлена о месте и времени составления протокола об административном правонарушении (л.д. 11, 13-14, 31-32).

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным на то должностным лицом, отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит все необходимые для рассмотрения дела сведения.

Утверждение заявителя о том, что в судебном заседании суда первой инстанции Тимачкова С.А. не принимала участие по причине ненадлежащего уведомления ее о месте и времени рассмотрения дела, является необоснованным.

О месте и времени рассмотрения дела Тимачкова С.А. извещена мировым судьей путем направления соответствующей информации по месту ее регистрации заказным письмом с уведомлением о вручении (л.д. 35-37), что согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru (№ 66000079976127), почтовое отправление с извещением 5 декабря 2022 г. прибыло в место вручения, имела место неудачная попытка вручения, оставлено извещение о поступлении судебной корреспонденции, однако Тимачкова С.А. мер к его получению не приняла, в связи с чем оно возвращено отправителю за истечением срока хранения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу

либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «судебное».

Таким образом, направленное Тимачковой С.А. извещение является надлежащим. Дело рассмотрено мировым судьей в ее отсутствие с соблюдением требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Тимачковой С.А. на защиту в ходе производства по делу не нарушено, реализовано ею по своему усмотрению.

При этом следует учитывать, что Тимачкова С.А. совместно со своим защитником принимала участие при разрешении судьей районного суда жалобы на постановление мирового судьи о назначении административного наказания, давала объяснения относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения, довела свою позицию до суда, участвовала в исследовании доказательств, пользовалась другими процессуальными правами.

Постановление мирового судьи, решение судьи районного суда и постановление судьи кассационного суда соответствуют требованиям статей 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержат указание на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела об административном правонарушении, доказательства, подтверждающие его фактические обстоятельства, и мотивированные выводы о виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу, Тимачковой С.А.

Утверждение заявителя о том, что в постановлении судьи кассационного суда не разъяснен порядок его обжалования, не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Постановление, принятое по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обжалованию не подлежит, вступает в законную силу со дня его принятия.

Ссылки заявителя на нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации несостоятельны, производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции статьи 17.8 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, предусмотренном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 50 в Железнодорожном районе г. Красноярска Красноярского края от 19 декабря 2022 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 27 января 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2023 г., вынесенные в отношении Тимачковой Софьи Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Тимачковой Софьи Александровны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев