



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ23-12-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ярош Екатерины Александровны к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Ярош Екатерины Александровны на решение Советского районного суда г. Липецка от 16 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 14 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Ярош Е.А. Дувалова И.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя ПАО «СК «Росгосстрах» Ковалевскую К.Н., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ярош Е.А. обратилась в суд с иском к ПАО «СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, ссылаясь на то, что 8 апреля 2021 г. истец приобрёл автомобиль «Mitsubishi Outlander», в этот же день сторонами заключён договор добровольного страхования данного автомобиля по рискам «Ущерб+Хищение». Страховая сумма составила 2 902 500 руб.

10 августа 2021 г. наступил страховой случай, ответчик признал конструктивную гибель автомобиля и с учётом желания истца оставить годные остатки в своём распоряжении произвёл выплату страхового возмещения в размере 560 779 руб.

Истец, не согласившись с выплаченной суммой, произвёл оценку стоимости годных остатков, которая по заключению эксперта составила 667 100 руб.

Уточнив требования, Ярош Е.А. просила взыскать страховое возмещение в размере 1 406 537 руб., штраф, компенсацию морального вреда и судебные расходы.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 16 мая 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 14 сентября 2022 г., исковые требования удовлетворены частично: с ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Ярош Е.А. взысканы страховое возмещение в размере 466 421 руб., штраф – 90 000 руб., компенсация морального вреда – 500 руб. и судебные расходы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ярош Е.А. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2023 г. Ярош Е.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 20 июля 2023 г. Ярош Е.А. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, а определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 27 октября 2023 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2023 г. и кассационная жалоба Ярош Е.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 8 апреля 2021 г. между ПАО СК «Росгосстрах» и Ярош Е.А. заключён договор добровольного страхования по рискам «ущерб» и «хищение» автомобиля «Mitsubishi Outlander» сроком до 7 апреля 2022 г., страховая сумма составила 2 902 500 руб., страховая премия в размере 169 161 руб. уплачена страхователем в полном объёме.

Выгодоприобретателем является собственник транспортного средства, залогодержателем – АО «МС Банк Рус».

Договор страхования заключён в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств и спецтехники № 171, утверждёнными генеральным директором ПАО СК «Росгосстрах»

21 декабря 2020 г. (далее – Правила страхования).

В соответствии с пунктом 11.4.5 Правил страхования стоимость годных остатков транспортного средства определяется на основании наивысшего оценочного предложения от аукциона/биржевой площадки (программная платформа, размещённая в интернете, предназначенная для реализации повреждённых транспортных средств большому количеству потенциальных профессиональных рыночных покупателей, гарантирующих покупку по результатам проведённой оценки). Стоимость годных остатков определяется в сборе; в случае, если торги признаны не состоявшимися по аукциону/биржевой площадке, определение стоимости годных остатков транспортного средства в сборе производится посредством расчётов независимой экспертной организации, привлечённой страховщиком.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 12 августа 2021 г. в период с 10 по 11 августа 2021 г. в результате действий неустановленных лиц автомобиль истца получил множественные механические повреждения кузова.

17 августа 2021 г. Ярош Е.А. обратилась в ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая.

23 августа 2021 г. повреждённый автомобиль осмотрен, о чём составлен акт.

6 сентября 2021 г. ПАО «СК «Росгосстрах» выдало истцу направление на ремонт на СТОА ООО «МЦ Липецк».

20 сентября 2021 г. ООО «МЦ Липецк» уведомило об отказе от ремонта автомобиля истца в связи с принятием страховщиком решения о гибели транспортного средства и нецелесообразности его восстановления.

27 сентября 2021 г. страховая компания сообщила Ярош Е.А. о том, что автомобиль признан конструктивно погибшим, она вправе отказаться от прав на него в пользу страховой компании и получить страховое возмещение в размере полной страховой суммы, либо страховое возмещение будет выплачено за вычетом стоимости годных остатков.

Стоимость годных остатков определена страховой компанией путём проведения специализированных торгов на основании наивысшего оценочного предложения аукциона/биржевой площадки (SD-Assistance) в соответствии с пунктом 11.4.5 Правил страхования. Максимальное

предложение участника интернет-аукциона составило 1 527 000 руб.

Согласно платежному поручению от 2 ноября 2021 г. № 139 ПАО «СК Росгосстрах» произвело выплату страхового возмещения АО «МС Банк Рус» в размере 560 779 руб.

В соответствии с выводами, содержащимися в заключении ИП Алехина В.Н. от 29 октября 2021 г., подготовленном по заказу Ярош Е.А., расчётная стоимость годных остатков повреждённого транспортного средства составляет 667 100 руб.

Определением Советского районного суда г. Липецка от 18 января 2022 г. по ходатайству представителя истца назначена судебная автотовароведческая экспертиза, производство которой поручено ИП Касьянову Ю.В.

На разрешение экспертизы поставлен вопрос об определении стоимости годных остатков автомобиля с учётом повреждений, полученных 10-11 августа 2021 г. от действий неустановленных лиц, путём проведения специализированных торгов, осуществляющих реализацию повреждённых транспортных средств, а также об определении их стоимости расчётным способом на дату повреждения автомобиля.

Согласно заключению судебной экспертизы от 16 марта 2022 г. определить стоимость годных остатков транспортного средства путём проведения специализированных торгов, осуществляющих реализацию повреждённых транспортных средств, не представляется возможным. Стоимость годных остатков, определённых расчётным способом, составляет 557 861,66 руб.

В судебном заседании эксперт Касьянов Ю.В. пояснил, что определить стоимость годных остатков автомобиля путём проведения торгов не представляется возможным, поскольку провести торги на дату страхового случая невозможно, судебный эксперт не может выступать в качестве продавца, и у него отсутствует право выкладывать данные материалов гражданского дела в открытый доступ. Кроме того, на площадках в основном проводятся закрытые торги, для принятия участия в которых необходимы регистрация участников и произведение оплаты, что не обеспечит доступ к участию в аукционе всех желающих и приведёт к значительному удорожанию экспертизы.

ПАО «СК Росгосстрах» представлена рецензия ООО «ТК Сервис М», согласно которой экспертное заключение от 16 марта 2022 г. не соответствует требованиям законодательства и применяемых экспертных методик.

Удовлетворяя исковые требования в части, суд первой инстанции принял во внимание стоимость годных остатков, определённых на основании наивысшего оценочного предложения аукциона/биржевой площадки, и указал, что такой порядок определения установлен Правилами страхования, являющимися неотъемлемой частью договора страхования, с которыми истец при заключении договора страхования согласился. Результаты торгов оспорены не были, оснований для применения расчётного метода не имелось.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 1 статьи 943 названного кодекса условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утверждённых страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включённые в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе)

прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 947 этого кодекса установлено, что сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными данной статьёй.

Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) предусмотрено, что в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты в размере полной страховой суммы (пункт 5 статьи 10).

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества условия о действиях страхователя, с которыми связывается вступление в силу договора, об основаниях для отказа в страховой выплате, о способе расчёта убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия, если они не противоречат действующему законодательству, в частности статье 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В пункте 38 указанного постановления разъяснено, что в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в

соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

По смыслу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при добровольном страховании имущества стороны вправе определить порядок и условия страхового возмещения в случае полной гибели имущества, в результате которого страхователю выплачивается полная страховая сумма, а к страховщику переходит право на остатки повреждённого имущества (годные остатки).

Исходя из свободы договора стороны также вправе договориться, что в этом случае годные остатки остаются у страхователя, вследствие чего полная страховая сумма уменьшается на их стоимость.

Вместе с тем в целях обеспечения действительной свободы договора и равенства сторон законом установлены определённые гарантии для стороны, которая в силу явного неравенства не способна повлиять на определение или изменение сформулированных контрагентом условий договора, в частности для заключения договора присоединения и для заключения лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, договора с гражданином-потребителем.

Так, в соответствии со статьёй 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признаётся договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путём присоединения к предложенному договору в целом (пункт 1).

Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у неё возможности участвовать в определении условий договора.

Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по

требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в изменённой редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения (пункт 2).

Правила, предусмотренные пунктом 2 данной статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (пункт 3).

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей в редакции, действовавшей на момент заключения договора, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объёме.

Согласно действующей редакции данной статьи недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортёром, владельцем агрегатора) в полном объёме в соответствии со статьёй 13 данного закона.

Требование потребителя о возмещении убытков подлежит удовлетворению в течение десяти дней со дня его предъявления (пункт 1).

К таким условиям, в частности, относятся условия, которые предоставляют продавцу (изготовителю, исполнителю, уполномоченной

организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру, владельцу агрегатора) право на односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение условий обязательства (предмета, цены, срока и иных согласованных с потребителем условий), за исключением случаев, если законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации предусмотрена возможность предоставления договором такого права (подпункт 1 пункта 2), а также иные условия, нарушающие правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регуливающими отношения в области защиты прав потребителей (подпункт 15 пункта 2).

По настоящему делу условиями договора страхования, сформулированными страховщиком, в отличие от положений Закона об организации страхового дела, в случае, признаваемом полной гибелью застрахованного имущества, страховое возмещение, подлежащее выплате потребителю, определяется не за вычетом действительной рыночной стоимости оставшихся у потребителя годных остатков, а за вычетом в том числе суммы максимального предложения, произвольно сделанного любым участником аукциона. При этом данное предложение, на основании которого уменьшается страховое возмещение, является субъективным, сиюминутным и не имеет отношения к действительной стоимости годных остатков.

Указанные положения договора с точки зрения наличия либо отсутствия ущемления прав потребителя, а также его возможности либо невозможности повлиять на содержание этих условий договора оценки со стороны судов в нарушение требований статей 198 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Между тем для правильного разрешения спора суду с учётом требований статей 12 и 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежало установить действительную стоимость годных остатков транспортного средства, поскольку только в таком случае возможно правильное определение размера страхового возмещения, подлежащего выплате потребителю.

Ярош Е.А. обращала внимание судов на то, что установление реальной стоимости годных остатков должно определяться именно расчётным методом, а также на то, что в силу пункта 10.6 Методических рекомендаций по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колёсных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, разработанных в 2018 году ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции России», в отсутствие специализированных торгов допускается использование и обработка данных универсальных площадок (сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет) о продаже подержанных колёсных транспортных средств, в том числе в аварийном состоянии, при этом ценовые данные таких площадок могут быть использованы, если на них представлено не менее трёх аналогичных колёсных транспортных средств с примерно аналогичными повреждениями.

Кроме того, из материалов дела следует, что Ярош Е.А. указывала и на то, что проведённые ПАО «СК «Росгосстрах» торги не отвечают требованиям закона об организации и порядке проведения торгов: в частности, об их проведении она уведомлена не была, торги открытыми не были, равно как и не были в описании лота указаны характеристики транспортного средства, необходимые для определения его стоимости, а приложенные к лоту фотографии автомобиля не отображали полученные в результате наступления страхового случая повреждения.

Приведённые обстоятельства надлежащей правовой оценки судов в нарушение требований статей 67, 198 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также не получили.

Поскольку допущенные судами нарушения норм права являются существенными, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить вынесенные судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Липецка от 16 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 14 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи