



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-106-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Гарькушова Д.Г., действующего на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Стройсервисюг», на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 123 Рязанского района г. Москвы от 16 мая 2022 г., решение судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Стройсервисюг» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 123 Рязанского района г. Москвы от 16 мая 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2022 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2023 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гарькушов Д.Г. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в

отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ) содержание дорог на территории Российской Федерации должно обеспечивать безопасность дорожного движения.

Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог (пункт 2 статьи 12 Закона № 196-ФЗ).

Пунктом 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения», установлено, что должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Пунктом 4.3 «ГОСТ Р 52289-2019. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20 декабря 2019 г. № 1425-ст (далее – ГОСТ Р 52289-2019), установлено, что знаки и светофоры размещают таким образом, чтобы они воспринимались только участниками движения, для которых они предназначены, и не были закрыты какими-либо препятствиями (наружной рекламой, средствами ее размещения, зелеными насаждениями, опорами наружного освещения и т.п.), другими знаками и (или) светофорами,

иными элементами обустройства, обеспечивали удобство эксплуатации и уменьшали вероятность их повреждения.

Знаки, в том числе временные, устанавливаемые на дороге, должны соответствовать требованиям ГОСТ 32945 или ГОСТ Р 52290, размещаться на опорах по ГОСТ 32948 и в процессе эксплуатации отвечать требованиям ГОСТ 33220 и ГОСТ Р 50597 (пункт 5.1.2 ГОСТ Р 52289-2019).

Согласно пункту 5.1.5 ГОСТ Р 52289-2019 знаки устанавливают справа от проезжей части или над нею, вне обочины (при ее наличии) так, чтобы их лицевая поверхность была обращена в сторону прямого направления движения, за исключением случаев, оговоренных настоящим стандартом. Опоры дорожных знаков не должны мешать передвигаться лицам в инвалидных колясках.

В соответствии с пунктом 5.6.31 ГОСТ Р 52289-2019 знак 5.20 «Искусственная неровность» применяют для обозначения искусственной неровности по ГОСТ Р 52605. Знак устанавливают на ближней границе искусственной неровности или разметки 1.25 относительно приближающихся транспортных средств. Допускается устанавливать знак слева на участке дороги, проходящем вдоль трамвайных путей или вдоль непосредственно прилегающей к нему справа выделенной дорожным ограждением площадки, предназначенной для стоянки транспортных средств, обозначенной знаком 6.4.

Из материалов дела следует, что 21 февраля 2021 г. в 13.00 часов при осуществлении должностным лицом ОДН ОГИБДД УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве надзора в области безопасности дорожного движения выявлено несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог:

- при въезде на прилегающую к торговому центру «Море» территорию в районе шлагбаума под знаком 3.24 «Ограничение максимальной скорости» (здесь и далее Приложения № 1 к Правилам дорожного движения) вместо дорожного знака 6.4 «Парковка (парковочное место)» установлена табличка, не соответствующая требованиям ГОСТ Р 52289-2019, в виде дорожного знака 6.4;

- в зоне установки на проезжей части искусственной неровности отсутствуют необходимые дорожные знаки 5.20 «Искусственная неровность» в нарушение пункта 5.6.31 ГОСТ Р 52289-2019, при этом дорожный знак 3.1 «Въезд запрещен» возле искусственной неровности установлен с нарушением требований пунктов 4.3, 5.1.2. 5.1.5 ГОСТ Р 52289-2019;

- с противоположной стороны от въезда на территорию торгового центра «Море» нанесена дорожная разметка 1.1 и 1.24.3 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения, обозначающая место остановки (стоянки) для транспортных средств, включая места, отведенные для инвалидов, при этом дорожный знак 6.4 «Парковка (парковочное место)» с табличкой 8.17 «Инвалиды» установлен за пределами территории торгового центра в сугробе, что не позволяет определить зону его действия;

- дорожный знак 4.1.1 «Движение прямо» расположен на прямом участке дороги без перекрестков и съездов, что не позволяет определить зону его действия.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 1); заданием на проведение контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом (т. 1, л.д. 2); мотивированным представлением по результатам проведения контрольного (надзорного) мероприятия – выездного обследования (т. 1, л.д. 3); протоколом осмотра и приложенным к нему фотоматериалом (т. 1, л.д. 4-15); определением о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 1, л.д. 16); сведениями, представленными первым заместителем главы управы района Люблино г. Москвы (т. 1, л.д. 19-20); сведениями единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках объекта недвижимости (т. 1, л.д. 21-23, л.д. 28-30); копией разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (т. 1, л.д. 24-27, 104-107); копией градостроительного плана (т. 1, л.д. 31-36, 108-114); копией свидетельства об утверждении архитектурно-градостроительного решения объекта капитального строительства и копией указанного решения (т. 1, л.д. 37-75, т. 2, л.д. 27-63); копией договора генерального строительного подряда (т. 1, л.д. 87-103); сведениями, представленными департаментом городского имущества г. Москвы (т. 2, л.д. 14); копией договора аренды земельного участка (т. 2, л.д. 17-26); показаниями сотрудника ГИБДД К [] сотрудника префектуры ЮВАО г. Москвы В [] (т. 2, л.д. 86) и иными материалами дела, которым дана надлежащая оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса, законодательства в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности, а также безопасности дорожного движения.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах, они не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности и привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 123 Рязанского района г. Москвы от 16 мая 2022 г., решение судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Стройсервисюг» по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Гарькушова Д.Г. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев