



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД23-25-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу законных представителей ООО «КНАУФ ГИПС КУБАНЬ» - генерального директора Мичкова С.В. и директора Алексеевой Е.А., на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «КНАУФ ГИПС КУБАНЬ»,

у с т а н о в и л:

23 апреля 2021 года в отношении ООО «КНАУФ ГИПС КУБАНЬ» (далее также - Общество) старшим государственным инспектором Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования П [REDACTED] составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленный названным должностным лицом с другими материалами дела на рассмотрение в Мостовский районный суд Краснодарского края (том 1, л.д. 9-15).

Постановлением судьи Мостовского районного суда Краснодарского края от 12 июля 2021 года производство по данному делу об административном правонарушении в отношении Общества прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения (том 1, л.д. 196-204).

Данное постановление обжаловано должностным лицом П [REDACTED] в порядке части 1.1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Краснодарский краевой суд с заявлением в просительной части жалобы ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы на это постановление (том 1, л.д. 205-212).

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 15 сентября 2021 года ходатайство о восстановлении пропущенного срока для подачи жалобы на указанное постановление отклонено (том 1, л.д. 234-235).

Означенное определение судьи краевого суда обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции должностным лицом П [REDACTED] направившей дело на рассмотрение в суд первой инстанции, в соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года определение судьи Краснодарского краевого суда от 15 сентября 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Краснодарский краевой суд на стадию принятия к рассмотрению жалобы должностного лица П [REDACTED] на постановление судьи районного суда от 12 июля 2021 года (том 2, л.д. 56-57).

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 28 августа 2023 года постановление судьи Мостовского районного суда Краснодарского края от 12 июля 2021 года отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Общества прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (том 2, л.д. 79-89).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законные представители ООО «КНАУФ ГИПС КУБАНЬ» Мичков С.В. и Алексеева Е.А. выражают несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года и ставят вопрос о его отмене, приводя доводы о незаконности данного постановления.

В силу части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях рассматриваемой категории, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а потому заявленное в просительной части жалобы ходатайство о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы не основано на нормах

закона, равно как и ссылка на рассмотрение жалобы судьей кассационной инстанции без разрешения вопроса о пропуске пропущенного административным органом срока на подачу жалобы на определение судьи краевого суда от 15 сентября 2021 года.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен срок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении: десять суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1).

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 указанной статьи).

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока, судья Краснодарского краевого суда исходил из того, что копия постановления по делу от 12 июля 2021 года получена Южным межрегиональным управлением Росприроднадзора 30 июля 2021 года, а жалоба подана 11 августа 2021 года, то есть с пропуском срока на подачу жалобы, при этом ходатайство не содержит сведений об обстоятельствах, которые могут быть квалифицированы как уважительные причины пропуска процессуального срока.

Судья кассационного суда с данными выводами судьи краевого суда не согласился, указав в обжалуемом постановлении на то, что ссылка на отсутствие в жалобе сведений об обстоятельствах, являющихся уважительными, недостаточна для вывода об отсутствии таких обстоятельств, поскольку такие обстоятельства должны быть проверены и оценены судьей в ходе судебного заседания.

Между тем судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не учтено следующее.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, и заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 17 июля

2012 года № 1339-О, от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Таким образом, ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы должно содержать указание на причины пропуска срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении. Уважительными причинами могут быть признаны обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы.

Однако из текста жалобы, в просительной части которой должностным лицом П [] заявлено ходатайство о восстановлении срока, следует, что копия постановления получена органом 30 июля 2021 года, более причины пропуска срока ничем не мотивированы (том 1, л.д. 205-212).

Согласно штемпелю на жалобе она поступила в Краснодарский краевой суд 11 августа 2021 года.

В свою очередь доказательств (сведений об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, квитанции), подтверждающих своевременную подачу жалобы через отделение почтовой связи (по 09 августа 2021 включительно), административным органом не представлено.

Приложенные к поданной более чем через 1 год в кассационный суд общей юрисдикции жалобе на определение судьи краевого суда об отказе в восстановлении срока на подачу жалобы копии внутреннего списка отправлений от имени отправителя «Южное межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования», датированные 09 августа 2021 года (том 2, л.д. 16, 18), не содержат данных оператора почтовой связи, сведений с указанием даты принятия почтовой корреспонденции отделением почтовой связи.

Кроме того, судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции допущены иные процессуальные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений части 1 статьи 46, части 2 статьи 118 и части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

Частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановление

по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 4 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если судья придет к выводу о соответствии жалобы, протеста требованиям закона, он согласно частям 1 и 2 статьи 30.15 указанного Кодекса обязан вынести определение об их принятии к рассмотрению в порядке надзора и известить об этом лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Согласно материалам дела жалоба должностного лица П [REDACTED] на определение судьи Краснодарского краевого суда от 15 сентября 2021 года поступила в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции 10 января 2023 года (том 2, л.д. 1-53).

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 года жалоба принята к рассмотрению и рассмотрена по существу 10 февраля 2023 года (том 2, л.д. 54, 56-57).

При этом в материалах дела имеется сопроводительное письмо об извещении подателя жалобы и ООО «КНАУФ ГИПС КУБАНЬ» о принятии жалобы к рассмотрению (том 2, л.д. 55) при отсутствии в материалах дела доказательств о предоставлении ООО «КНАУФ ГИПС КУБАНЬ» возможности ознакомиться с поданной жалобой и подать на нее возражения.

Отчет об отслеживании почтовых отправлений с почтовым идентификатором, где отправителем значится Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, а получателем - ООО «КНАУФ ГИПС КУБАНЬ», в материалах дела отсутствует.

Указанные обстоятельства, с учетом доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы о неизвещении Общества о подаче должностным лицом административного органа жалобы в кассационный суд общей юрисдикции, дают основания для вывода о несоблюдении при производстве по делу Четвертым кассационным судом общей юрисдикции требований части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест.

Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно материалам дела жалоба должностного лица П [REDACTED] на определение судьи краевого суда от 15 сентября 2021 года поступила в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции 10 января 2023 года.

11 января 2023 года судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции вынесено определение о принятии жалобы должностного лица П [REDACTED] к рассмотрению и истребовании материалов дела (том 2, л.д. 54).

На л.д. 55 в томе 2 имеется сопроводительное письмо от означенной даты, которым судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в адреса административного органа и ООО «КНАУФ ГИПС КУБАНЬ» сообщается о принятии жалобы к рассмотрению.

10 февраля 2023 года вынесено обжалуемое постановление по результатам рассмотрения жалобы по существу (том 2, л.д. 56-57).

Как усматривается из текста данного постановления, в его мотивировочной части указано на изучение материалов дела об административном правонарушении, а в резолютивной части – на направление дела об административном правонарушении на новое рассмотрение в Краснодарский краевой суд на стадию принятия к рассмотрению жалобы.

Между тем из материалов дела не следует, что судьей кассационной инстанции суда настоящее дело было истребовано из Мостовского районного суда Краснодарского края, соответствующие запрос об истребовании и сопроводительное письмо о направлении материалов дела на рассмотрение в деле отсутствуют.

Согласно сопроводительному письму судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года в адрес председателя Мостовского районного суда Краснодарского края направлены постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года, а также жалоба старшего государственного инспектора Южного межрегионального управления Росприроднадзора П [REDACTED] [REDACTED] с приложениями для приобщения к материалам дела об административном правонарушении для исполнения (том 2, л.д. 1а), на основании которых 25 июля

2023 года данное дело направлено из районного суда в краевой суд (том 2, л.д. 59).

Таким образом, обстоятельства, приведенные судьей кассационного суда в данном постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, выводы о допущенных судьей краевого суда процессуальных нарушениях сделаны без истребования и проверки материалов дела об административном правонарушении, что не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенные судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения, не выяснены.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года не может быть признано законным, данное постановление, а также вынесенное впоследствии решение судьи Краснодарского краевого суда от 28 августа 2023 года подлежат отмене, дело - возвращению на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении жалобы следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года, а также решение судьи Краснодарского краевого суда от 28

августа 2023 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «КНАУФ ГИПС КУБАНЬ», отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев