



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД23-14-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

28 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сильвестрова А.Э. на вступившие в законную силу постановление судьи Чернушинского районного суда Пермского края от 02 июня 2022 года, решение судьи Пермского краевого суда от 12 июля 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Сильвестрова Андрея Эдвардовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частями 1, 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением судьи Чернушинского районного суда Пермского края от 17 февраля 2022 года Сильвестров А.Э. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 1, 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 9 месяцев.

Решением судьи Пермского краевого суда от 31 марта 2022 года указанное постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Постановлением судьи Чернушинского районного суда Пермского края от 02 июня 2022 года Сильвестров А.Э. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 1, 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

Решением судьи Пермского краевого суда от 12 июля 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года, указанное постановление изменено, исключено суждение о несоблюдении потерпевшими И [] и []

К [] пункта 2.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и превышении И [] установленной скорости движения. В остальной части постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сильвестров А.Э. ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов, приводя доводы об их незаконности, ссылаясь, в числе иного, на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П «По делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А. Чепурного» (далее также - постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П), содержащее правовые позиции по применению, в частности, привлечения к административной ответственности по статье 12.24 данного Кодекса водителя транспортного средства, допустившего при управлении транспортным средством нарушение Правил дорожного движения, за которое он ранее был привлечен к административной ответственности по иной статье главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляющих составы административных правонарушений, охватываемых составами административных правонарушений, предусмотренными статьей 12.24 данного Кодекса.

Копии настоящей жалобы в адрес потерпевших И [] К [] и К [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены 12 октября 2023 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от потерпевших в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дел об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 2 статьи 12.24 и частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоявшихся в отношении Сильвестрова А.Э., доводов жалобы, приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью.

За нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью, предусмотрена административная ответственность частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Положения пункта 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывают водителя транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, на перекрестке неравнозначных дорог уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Как усматривается из представленных материалов, основанием для привлечения Сильвестрова А.Э. к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что 03 октября 2021 года в 14 часов 25 минут в районе дома № 180 по ул. Чапаева в г. Чернушка Пермского края водитель Сильвестров А.Э., управляя транспортным средством марки «HONDA RIDGELINE», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации при выезде со второстепенной дороги не предоставил преимущество в движении и допустил столкновение с автомобилем марки «LADA SAMARA 211540», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением И [REDACTED] движущемуся по главной дороге.

В результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия водителю И [REDACTED] и пассажиру управляемого им автомобиля К [REDACTED] причинены повреждения, повлекшие причинение средней тяжести вреда здоровью, а пассажиру К [REDACTED] – легкого вреда здоровью.

При проверке законности и обоснованности постановления о привлечении Сильвестрова А.Э. к административной ответственности судья Пермского краевого суда, с выводами которого согласился судья кассационной инстанции, установив, что вынесенное в отношении Сильвестрова А.Э. постановление о назначении наказания содержит выводы о виновности иных участников дорожно-транспортного происшествия (потерпевших по делу И [REDACTED] К [REDACTED] и К [REDACTED] в нарушении Правил дорожного движения, правомерно исключил эти выводы, изменив постановление в означенной части.

Установленные судами обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе, виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Судебные инстанции пришли к обоснованным выводам о том, что причинение вреда здоровью потерпевших находится в прямой причинно-следственной связи с действиями водителя Сильверстова А.Э., а потому он обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Сильвестрова А.Э. квалифицированы по частям 1, 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Доводы настоящей жалобы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Сильвестрова А.Э. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Сильвестрову А.Э. учетом требований части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в пределах санкции части 2 статьи 12.24 данного Кодекса, предусматривающей назначение более строгого административного наказания по сравнению с частью 1 названной статьи.

Право Сильвестрова А.Э. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Вместе с тем заслуживает внимания доводы жалобы со ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П о том, что Сильверстов А.Э. дважды привлечен к административной ответственности за совершение одного административного правонарушения, поскольку ранее вступившим в законную силу постановлением инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Чернушинскому району Пермского края от 03 октября 2021 года он уже был привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований пункта 13.9 Правил дорожного движения.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по указанному делу по жалобе Чепурного Р.А. являлись нормы статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в той мере, в какой на их основании решается вопрос о привлечении водителя транспортного средства к административной ответственности по статье 12.24 данного Кодекса за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение указанного в ней вреда здоровью потерпевшего, если ранее по факту того же нарушения он был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 указанного Кодекса.

Постановлением от 17 мая 2023 года № 24-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации статью 12.18, часть 2 статьи 12.24 и пункт 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их взаимосвязи в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не исключают в связи с одним и тем же фактом совершения водителем транспортного средства противоправных действий в виде нарушения правил дорожного движения привлечение его к административной ответственности на основании статьи 12.18 и на основании статьи 12.24 означенного Кодекса.

Также пункт 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признан не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой он ни сам по себе, ни во взаимосвязи с иными положениями данного Кодекса не определяет совместимых с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовых механизмов, позволяющих привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 данного Кодекса

водителя транспортного средства, допустившего нарушение Правил дорожного движения, за которое он ранее был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 указанного Кодекса.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом постановлении указал на то, что федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом основанных на ее положениях правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в законодательство об административных правонарушениях совместимые с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовые механизмы, позволяющие привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физических лиц, ранее привлеченных к административной ответственности на основании статьи 12.18 или иных статей главы 12 данного Кодекса, закрепляющих составы административных правонарушений, охватываемых составами административных правонарушений, предусмотренными статьей 12.24 означенного Кодекса.

Вместе с тем в указанном постановлении Конституционным Судом Российской Федерации сформулирован правовой подход, согласно которому до установления соответствующего законодательного регулирования допускается привлечение к административной ответственности по статье 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях водителя транспортного средства, допустившего при управлении транспортным средством нарушение Правил дорожного движения, за которое он был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 данного Кодекса и в прямой причинно-следственной связи с которым находится причинение вреда здоровью потерпевшего, в случае последующего выявления факта причинения такого вреда.

Кроме того, Конституционным Судом Российской Федерации постановлено, что суду, принявшему данное дело к рассмотрению, надлежит установить, что соответствующее противоправное деяние подпадает под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и решить вопрос о привлечении виновного к ответственности на основании последних законоположений. При этом постановление суда о привлечении виновного лица к административной ответственности на основании части 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должно содержать положение об отмене постановления о привлечении его в связи с тем же противоправным событием к административной ответственности по статье 12.18 данного Кодекса. Если же постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 или 2 статьи 12.24 указанного Кодекса в последующем будет отменено (не вступит в законную силу), данное обстоятельство должно влечь восстановление (сохранение) силы постановления о привлечении водителя транспортного средства к административной ответственности в соответствии со статьей 12.18 названного Кодекса.

Также в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П отмечено, что в то же время и освобождение водителя от административной ответственности за совершение административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с его привлечением ранее к административной ответственности на основании статьи 12.18 данного Кодекса способствовало бы формированию в обществе состояния безнаказанности, что несовместимо с проистекающими в том числе из статей 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципами справедливости, равенства и неотвратимости ответственности правонарушителя, и тем самым, по существу, снижало бы эффективность деятельности государства по защите жизни и здоровья граждан в силу сугубо формальной интерпретации вышеуказанного конституционного запрета.

Согласно части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требований Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Частями 1, 2 статьи 12.24 данного Кодекса установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего соответственно.

Согласно представленным материалам дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Сильверстов А.Э. 03 октября 2021 года в 14 часов 25 минут в районе дома № 180 по ул. Чапаева в г. Чернушка Пермского края, управляя транспортным средством марки «HONDA RIDGELINE», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации при движении по второстепенной дороге не уступил дорогу транспортному средству под управлением И [REDACTED] движущемуся по главной дороге, в результате чего допустил столкновение.

На основании данного факта вступившим в законную силу постановлением инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Чернушинскому району Пермского края от 03 октября 2021 года Сильверстов А.Э. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Таким образом, Сильверстов А.Э. дважды привлечен к административной ответственности, что недопустимо.

При таких обстоятельствах, учитывая приведенную выше правовую позицию и указания Конституционного Суда Российской Федерации, постановление инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Чернушинскому району Пермского края от 03 октября 2021 года, вынесенное в отношении Сильверстова А.Э. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьей 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, производство по данному делу - прекращению на основании пункта 7 части 2 статьи 24.5 указанного Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Чернушинского районного суда Пермского края от 02 июня 2022 года, решение судьи Пермского краевого суда от 12 июля 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 года, состоявшиеся в отношении Сильвестрова А.Э. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частями 1, 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения.

Постановление инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Чернушинскому району Пермского края от 03 октября 2021 года, вынесенное в отношении Сильвестрова А.Э. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьей 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, производство по данному делу прекратить на основании пункта 7 части 2 статьи 24.5 указанного Кодекса.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев