



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-АД23-5-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Потахина Николая Юрьевича (далее – Потахин Н.Ю.) на вступившие в законную силу решение судьи Олонецкого районного суда Республики Карелия от 07 июля 2021 года, решение судьи Верховного Суда Республики Карелия от 16 сентября 2021 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2022 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Абрамова Владислава Владимировича (далее – Абрамов В.В.)

установил:

определением старшего государственного инспектора Российской Федерации по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, и.о. руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Карелия от 09 декабря 2020 года № ОО-10/5/69 по заявлению Потахина Н.Ю. в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Абрамова В.В. отказано в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с этим определением, Абрамов В.В. подал на него жалобу в Петрозаводский городской суд Республики Карелия.

Определением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 29 декабря 2020 года жалоба Абрамова В.В. на указанное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении направлена по подсудности в Олонецкий районный суд Республики Карелия.

Решением судьи Олонецкого районного суда Республики Карелия от 01

февраля 2021 года определение должностного лица от 09 декабря 2020 года № ОО-10/5/69 отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На данное решение судьи районного суда Потахиным Н.Ю. в вышестоящий суд подана жалоба.

Решением судьи Верховного Суда Республики Карелия от 12 мая 2021 года названное решение судьи районного суда отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Олонецкий районный суд Республики Карелия.

При новом рассмотрении дела решением судьи Олонецкого районного суда Республики Карелия от 07 июля 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Карелия от 16 сентября 2021 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2022 года, определение должностного лица административного органа от 09 декабря 2020 года № ОО-10/5/69 изменено, в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Абрамова В.В. отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Потахин Н.Ю. ставит вопрос об отмене судебных актов, состоявшихся при новом рассмотрении дела, приводя доводы об их незаконности.

Абрамов В.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 указанного Кодекса.

Частью 4 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 названного Кодекса.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об

административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 названного Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с положениями пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба лица, в отношении которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении Абрамова В.В. на определение должностного лица административного органа от 09 декабря 2020 года № ОО-10/5/69 подлежала разрешению по месту рассмотрения дела.

Обращение Потахина Н.Ю., по результатам рассмотрения которого вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, рассмотрено должностным лицом Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Карелия, которое расположено по адресу: Республика Карелия, город Петрозаводск, район Кукковка, улица Балтийская, дом 41.

Данный адрес относится к юрисдикции Петрозаводского городского суда Республики Карелия.

Указанные выводы соответствуют правовому подходу, сформулированному в пункте 56 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 года, и находят отражение в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, определением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 29 декабря 2020 года жалоба Абрамова В.В. на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении направлена по подсудности в Олонецкий районный суд Республики Карелия.

Судья городского суда, передавая настоящее дело в Олонецкий районный суд Республики Карелия по подсудности, исходил из разъяснений, приведенных в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Однако в рассматриваемом случае данные разъяснения неприменимы, поскольку они касаются порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях в соответствии с частью 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Разрешение жалобы Абрамова В.В. на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении судьей Олонецкого районного суда Республики Карелия (по месту совершения административного правонарушения) противоречит положениям пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и свидетельствует о нарушении установленных правил подсудности, что недопустимо.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Вышестоящие судебные инстанции при рассмотрении настоящего дела данному обстоятельству оценки не дали.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 29 декабря 2020 года, решение судьи Олонецкого районного суда Республики Карелия от 01 февраля 2021 года, решение судьи Верховного Суда Республики Карелия от 12 мая 2021 года, а также состоявшиеся при новом рассмотрении дела решение судьи Олонецкого районного суда Республики Карелия от 07 июля 2021 года, решение судьи Верховного Суда Республики Карелия от 16 сентября 2021 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2022 года подлежат отмене, настоящее дело - направлению на новое рассмотрение в Петрозаводский городской суд Республики Карелия на стадию подготовки к рассмотрению жалобы Абрамова В.В. на определение старшего государственного инспектора Российской Федерации по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, и.о. руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Карелия от 09 декабря 2020 года № ОО-10/5/69.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 29 декабря 2020 года, решение судьи Олонецкого районного суда Республики Карелия от 01 февраля 2021 года, решение судьи Верховного Суда Республики Карелия от 12 мая 2021 года, а также состоявшиеся при новом рассмотрении дела решение судьи Олонецкого районного суда Республики Карелия от 07 июля 2021 года, решение судьи Верховного Суда Республики Карелия от 16 сентября 2021 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2022 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Абрамова Владислава Владимировича, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Петрозаводский городской суд Республики Карелия.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев