



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД23-15-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Крысанова Андрея Александровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 90 Автозаводского судебного района города Тольятти Самарской области от 09 октября 2022 года, решение судьи Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области от 26 декабря 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года, вынесенные в отношении директора МБУ СШОР № 13 «Волгарь» Крысанова Андрея Александровича (далее – Крысанов А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 90 Автозаводского судебного района города Тольятти Самарской области от 09 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области от 26 декабря 2022 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года, Крысанов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Крысанов А.А. выражает несогласие с вынесенными в отношении него судебными актами, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Крысанова А.А. к административной ответственности) нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

Статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

На основании части 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 34.3 Федерального закона от 04 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» организация, осуществляющая спортивную подготовку, обязана осуществлять материально-техническое обеспечение лиц, проходящих спортивную подготовку, в том числе обеспечение спортивной экипировкой, оборудованием и спортивным инвентарем, необходимыми для прохождения спортивной подготовки, проезда к месту проведения спортивных мероприятий и обратно, питания и проживания в период проведения спортивных мероприятий за счет средств, выделенных организации на выполнение государственного (муниципального) задания на оказание услуг по спортивной подготовке, либо средств, получаемых по договору оказания услуг по спортивной подготовке.

Как усматривается из материалов дела, 17 августа 2022 года прокуратурой города Тольятти Самарской области на основании решения от 11 августа 2022 года № 131 проведена проверка МБУ СШОР № 13 «Волгарь» на предмет

исполнения требований бюджетного законодательства, в ходе которой установлено, что 21 сентября 2020 года между МБУ СШОР № 13 «Волгарь» (заказчик) и МБУ СШОР № 9 «Велотол» (исполнитель) заключен договор № 15/09 на оказание услуг по проживанию на базе отдыха «Спартак» на сумму 350 000 рублей, источник финансирования – средства субсидий на выполнение муниципального задания, срок оказания услуг 08-12 октября 2020 года.

Оказание названных услуг подтверждено актом оказанных услуг в полном объеме от 12 октября 2020 года, оплата произведена платежным поручением от 14 октября 2020 года на сумму, оговоренную в договоре № 15/09.

Вместе с тем указанные услуги по проживанию фактически не оказывались.

Указанные обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, которым дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Правильность выводов судебных инстанций о виновности директора МБУ СШОР № 13 «Волгарь» Крысанова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений не вызывает, они основаны на совокупности собранных по делу доказательств.

Доводы Крысанова А.А. об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются несостоятельными и опровергаются установленными по настоящему делу обстоятельствами.

Утверждение о том, что Крысанов А.А., заключая вышеназванный договор и подписывая акт оказанных услуг, действовал по указанию должностных лиц управления физической культуры и спорта администрации городского округа Тольятти Самарской области не опровергает наличие в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Иные доводы жалобы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Ссылки Крысанова А.А. на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2022 года и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 сентября 2022 года, которыми установлено, что им не были причинены убытки МБУ СШОР № 13 «Волгарь», не влекут отмену судебных актов по настоящему делу, поскольку не опровергают совершение Крысановым А.А. административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена норма, указывающая на преюдициальное значение судебных решений по вопросам об обстоятельствах, установленных этими решениями.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Материалы дела позволили нижестоящим судебным инстанциям сделать вывод о том, что Крысанов А.А., являясь должностным лицом, не исполнил надлежащим образом свои служебные обязанности и допустил нарушение требований бюджетного законодательства.

Постановление о привлечении Крысанова А.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом положений статьи 4.1 указанного Кодекса, на основании положений статьи 4.1.1 названного Кодекса административное наказание в виде административного штрафа заменено на предупреждение.

Основания для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае отсутствуют.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 90 Автозаводского судебного района города Тольятти Самарской области от 09 октября 2022 года, решение судьи Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области от 26 декабря 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года, вынесенные в отношении директора МБУ СШОР № 13 «Волгарь» Крысанова Андрея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Крысанова Андрея Александровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев