



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-62-К2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

28 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Герб Г.Н., действующей на основании ордера в защиту ООО «СнабКомплект», на вступившие в законную силу решение судьи Мещанского районного суда города Москвы от 19 июля 2022 года, постановление мирового судьи судебного участка № 410 Мещанского района города Москвы от 14 декабря 2022 года, решение судьи Мещанского районного суда города Москвы от 22 февраля 2023 года, постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года вынесенные в отношении ООО «СнабКомплект» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

22 октября 2021 года Кировским транспортным прокурором Республики Карелия в отношении ООО «СнабКомплект» (далее по тексту также - Общество) вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленное с другими материалами дела на рассмотрение мировому судье судебного участка № 381 Красносельского района города Москвы.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 382 Красносельского района города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 381 Красносельского района города Москвы, от 15 декабря 2021 года производство по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Общества прекращено в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 5 Примечания к статье 19.28 указанного Кодекса.

На указанное постановление мирового судьи исполняющим обязанности прокурора города Костомукши Республики Карелия принесен протест.

Решением судьи Мещанского районного суда города Москвы от 19 июля 2022 года (с учетом определения судьи Мещанского районного суда города Москвы от 19

октября 2022 года) данный протест удовлетворен, постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

На основании распоряжения председателя Мещанского районного суда города Москвы от 19 октября 2022 года настоящее дело передано на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 410 Мещанского района города Москвы.

Определением мирового судьи судебного участка № 410 Мещанского района города Москвы от 25 октября 2022 года удовлетворено ходатайство прокурора города Костомукши Республики Карелия о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении: наложен арест на денежные средства ООО «СнабКомплект», находящиеся на счетах в банках.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 410 Мещанского района города Москвы от 14 декабря 2022 года (с учетом определения об исправлении описки от 22 декабря 2022 года), оставленным без изменения решением судьи Мещанского районного суда города Москвы от 22 февраля 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года, ООО «СнабКомплект» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 000 рублей без конфискации предметов административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Герб Г.Н. выражает несогласие с решением судьи Мещанского районного суда города Москвы от 19 июля 2022 года, постановлением мирового судьи судебного участка № 410 Мещанского района города Москвы от 14 декабря 2022 года, решением судьи Мещанского районного суда города Москвы от 22 февраля 2023 года, постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу на основании пункта 9 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с пунктом 5 Примечания к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 настоящей статьи.

Между тем решение судьи Мещанского районного суда города Москвы от 19 июля 2022 года не являлось предметом проверки в порядке части 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а потому в означенной части жалоба не подлежит рассмотрению по существу.

Частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу,

выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

За те же действия, предусмотренные частью 1 указанной статьи, совершенные в крупном размере, предусмотрена административная ответственность по части 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в данной статье крупным размером признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие один миллион рублей, особо крупным размером - превышающие двадцать миллионов рублей.

Статьей 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Закон о противодействии коррупции) установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, которые могут включать: определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

В силу статьи 14 Закона о противодействии коррупции в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1).

Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2).

Как усматривается из представленных материалов, 20 марта 2019 года между АО «Карельский окатыш» и ООО «СнабКомплект» заключен договор №

9000090903 на выполнение работ по ремонту в объеме «ТР-3» (технического ремонта) тяговых агрегатов серии ОПЭ1АМ, НП-1.

23 июля 2020 года около 18 часов 50 минут К [] С., являясь генеральным директором ООО «СнабКомплект», в вестибюле станции метро «Комсомольская» (кольцевая) в городе Москве передал Ж [] действующей в интересах начальника Управления железнодорожного транспорта АО «Карельский окатыш» Р [] выполняющему управленческие функции в названной коммерческой организации, незаконное денежное вознаграждение в крупном размере 1 500 000 рублей за совершение Р [] в связи с занимаемым им служебным положением в интересах ООО «СнабКомплект» заведомо незаконных действий (бездействия), выразившихся в приемке работ и заключении дополнительных соглашений без предъявления соответствующих требований к качеству работ и товаров в рамках указанного заключенного договора.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требование защитника о прекращении производства по настоящему делу в отношении Общества на основании пункта 9 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с пунктом 5 Примечания к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях со ссылкой на постановление судьи Костомукшского городского суда Республики Карелия от 24 ноября 2021 года, которым уголовное дело в отношении К [] прекращено на основании части 2 статьи 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и примечания 2 к статье 204 Уголовного кодекса Российской Федерации, К [] освобожден от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное частью 4 статьи 204 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с деятельным раскаянием, не может быть удовлетворено.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии иных предусмотренных данным Кодексом обстоятельств, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

Согласно пункту 5 Примечания к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, если оно способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении этого юридического лица имело место вымогательство.

Для применения примечания 5 к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должна быть установлена совокупность действий лица, способствующих выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным административным правонарушением (вопрос 11 Обзора судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08 июля 2020 года).

Однако в рассматриваемом случае не нахожу оснований для применения положений Примечания 5 к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно материалам дела поводом к возбуждению уголовного дела в отношении К [] послужил рапорт об обнаружении признаков преступления, а основанием - данные, содержащиеся в материалах оперативно-розыскной деятельности по результатам проведенных органами предварительного следствия оперативно-розыскных мероприятий, в числе которых «наведение справок», «прослушивание телефонных переговоров», «снятие информации с технических каналов связи» и «наблюдение» за передачей денежных средств К [] Ж [] для их последующей передачи Р []

Изложенное объективно свидетельствует о том, что вся информация об обстоятельствах совершения К [] преступления на момент возбуждения уголовного дела в его отношении и написании явки с повинной органу предварительного следствия уже была известна.

При этом из явки с повинной К [] не следует, что ее целью являлось выявление административного правонарушения.

Доказательств, свидетельствующих о наличии совокупности действий К [] способствующих выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным административным правонарушением, в материалах настоящего дела не имеется, равно как и доказательств, подтверждающих, что ООО «СнабКомплект» в период со дня передачи его законным представителем К [] 23 июля 2020 года незаконного денежного вознаграждения за совершение Р [] в интересах ООО «СнабКомплект» заведомо незаконных действий (бездействия) до дня написания К [] 03 февраля 2021 года явки с повинной были предприняты действия, направленные на выявление, раскрытие и расследование преступления, связанного с рассматриваемым делом об административном правонарушении.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность юридического лица, совершившего противоправное деяние.

Вопреки доводам жалобы, прекращение уголовного дела в отношении К [] не свидетельствует об отсутствии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных.

Как разъяснено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие обвинительного приговора в отношении физического лица, действующего от имени или в интересах юридического лица, само по себе не препятствует привлечению юридического лица к административной ответственности по указанной норме.

Кроме того, в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года (вопрос № 8) сформулирована правовая позиция, согласно которой в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выяснению подлежит вопрос о том, имели ли место неправомерные действия, состоящие в передаче, предложении или обещании должностному лицу соответствующего имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение им в интересах определенного юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым этим должностным лицом служебным положением.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном указанной статьей, возможность привлечения юридического лица к административной ответственности не должна ставиться в зависимость от наличия обвинительного приговора в отношении физического лица, несмотря на то что противоправные действия фактически совершаются физическим лицом от имени или в интересах юридического лица. Кроме того, факт незаконной передачи названного в этой статье имущества, а также факт оказания услуг имущественного характера, предоставления имущественных прав может быть отражен не только в обвинительном приговоре, но и в постановлении суда или следователя о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (например, в связи со смертью обвиняемого). Следует также отметить, что в рассматриваемой ситуации действия физического лица, выразившиеся в обещании должностному лицу передать ему от имени или в интересах юридического лица определенное имущество, не являются деянием, преследуемым в уголовном порядке.

Обвинительный приговор, равно как и определение или постановление суда, постановление следователя о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не имеют заранее установленной силы при рассмотрении дела об административном правонарушении, в связи с чем подлежат оценке в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает такое понятие, как покушение на правонарушение. В связи с этим наличие или отсутствие негативных последствий не имеет значения применительно к правонарушению, предусмотренному статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку состав рассматриваемого правонарушения является окончанным с момента совершения неправомерных действий.

Действия (бездействие) Общества, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, всех зависящих от него мер для соблюдения требований законодательства, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, квалифицированы по части 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями антикоррупционного законодательства.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Обществу в соответствии с санкцией части 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Общества на защиту при производстве по делу реализовано.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 410 Мещанского района города Москвы от 14 декабря 2022 года, решение судьи Мещанского районного суда города Москвы от 22 февраля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года, вынесенные в отношении ООО «СнабКомплект» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Герб Г.Н. - без удовлетворения.

Жалобу в части несогласия с решением судьи Мещанского районного суда города Москвы от 19 июля 2022 года оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев