



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД23-18-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Комаровских Артема Дмитриевича, действующего на основании доверенности в интересах акционерного общества «Новосибирскавтодор», на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отдела государственного земельного надзора, контроля качества и безопасности зерна Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзора) по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области – Кузбассу от 29 октября 2021 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме) № РСН 42-158/2021-ЗН, решение судьи Кемеровского районного суда Кемеровской области от 18 апреля 2022 г. № 12-67/2022 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2023 г. № 16-886/2023, вынесенные в отношении акционерного общества «Новосибирскавтодор» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника отдела государственного земельного надзора, контроля качества и безопасности зерна Управления Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области – Кузбассу от 29 октября 2021 г. № РСН 42-158/2021-ЗН, оставленным без изменения решением судьи Кемеровского районного суда Кемеровской области

от 18 апреля 2022 г. № 12-67/2022 и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2023 г. № 16-886/2023, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Комаровских А.Д. просит об отмене актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации установлен приоритет охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском хозяйстве.

Целями охраны земель являются предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе для восстановления плодородия почв на землях сельскохозяйственного назначения и улучшения земель (статья 12 Земельного кодекса Российской Федерации).

В силу подпункта 2 пункта 2 статьи 13 названного кодекса в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения химическими веществами, в том числе радиоактивными, иными веществами и микроорганизмами, загрязнения отходами производства и потребления и другого негативного воздействия.

Согласно статье 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель; не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы; выполнять иные требования, предусмотренные названным кодексом, федеральными законами.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и (или) иной

деятельности являются компоненты природной среды, природные объекты и природные комплексы.

Компонентами природной среды согласно статье 1 названного закона признаются земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле.

В соответствии с частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц – от четырехсот тысяч до семисот тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что общество в процессе осуществления производственной деятельности на землях сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется Федеральным законом от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», общей площадью 22 615,0 м², расположенных в кадастровом квартале № 42:04:0105001 по адресу: Кемеровская область, Кемеровский район, Арсентьевское сельское поселение, 4,2 км юго-западнее д. Дмитриевка (часть земельного участка с кадастровым номером 42:04:0105001:244, площадью 16 053,0 м²; земли сельскохозяйственного назначения в кадастровом квартале № 42:04:0105001 по адресу: Кемеровская область, Кемеровский район, Арсентьевское сельское поселение, 4,2 км юго-западнее д. Дмитриевка, смежные с земельным участком с кадастровым номером № 42:04:0105001:244, площадью 6 562,0 м²), в результате проведения земляных работ, связанных со строительством и размещением строительной площадки, сооружением асфальтосмесительной установки НС 120-11, вспомогательных объектов (вагончики для временного размещения работников, стоянки для автотранспорта, металлические сооружения, туалет, наземные резервуары (емкости), железобетонные плиты), производственных площадок, буртов смеси плодородного слоя почвы с суглинком, корневыми и древесными остатками, допустило нарушение земельного законодательства и законодательства об охране окружающей среды, не выполнило установленные требования и обязательные мероприятия по охране и защите земель (почв) от захламления, загрязнения (плодородный слой почвы захлавлен, загрязнен строительными материалами (щебнем), буртами смеси плодородного слоя почвы с суглинком, корневыми и древесными остатками), истощения, уплотнения и иного негативного воздействия на землю, допустило самовольное снятие плодородного слоя почвы, что повлекло

ухудшение качества земель, привело их в состояние не пригодное для производства сельскохозяйственной продукции.

Фактические обстоятельства административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, которые оценены на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 названного кодекса к соответствующего вида доказательствам, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, дополняют друг друга, имеют единое доказательственное значение и обоснованно признаны допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Деяние общества, не выполнившего установленные требования и обязательные мероприятия по защите земель и охране почв от негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающего качественное состояние земель, несмотря на имевшуюся возможность для соблюдения законодательства в области природопользования, квалифицированы по части 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Вопреки утверждению заявителя правила подсудности при разрешении жалобы на постановление о назначении административного наказания судьей районного суда не нарушены.

В соответствии с положениями пункта 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями, изложенными в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», жалоба на постановление о назначении административного наказания обоснованно разрешена судьей Кемеровского районного суда Кемеровской области. По настоящему делу об административном правонарушении территориальная подсудность рассмотрения указанной жалобы определяется местом совершения административного правонарушения, которым вопреки утверждению заявителя является место, где обществом допущено совершение противоправного деяния, относящегося к юрисдикции названного суда.

Довод жалобы о том, что к обстоятельствам по настоящему делу подлежат применению положения частей 2, 6 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

Из приложенных к жалобе материалов усматривается, что по результатам проверки, послужившим основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, общество также подвергнуто постановлением заместителя начальника отдела государственного земельного надзора, контроля качества и безопасности зерна Управления Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области – Кузбассу от 29 октября 2021 г. № РСН 42-159/2021-3Н административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем решением судьи Кемеровского областного суда от 18 мая 2022 г. № 21-343/2022 указанное постановление должностного лица о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 8.6 названного кодекса и решение судьи районного суда, вынесенное в порядке его обжалования, отменены в части назначения обществу административного наказания.

При таком положении утверждение заявителя о том, что в рассматриваемом случае с учетом требований части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение указанных административных правонарушений должно быть назначено по правилам назначения административного наказания, предусмотренным частями 2, 6 статьи 4.4 названного кодекса, несостоятельно. С учетом фактических данных и принятия судьей Кемеровского областного суда указанного решения, которое оставлено

без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2022 г. № 16-7175/2022, оснований для применения положений указанных норм не имеется, равно как и оснований для вывода о несоблюдении в рассматриваемом случае правил назначения административного наказания.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах, они не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся по настоящему делу актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в соответствии с правилами, предусмотренными статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника отдела государственного земельного надзора, контроля качества и безопасности зерна Управления Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области – Кузбассу от 29 октября 2021 г. № РСН 42-158/2021-ЗН, решение судьи Кемеровского районного суда Кемеровской области от 18 апреля 2022 г. № 12-67/2022 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2023 г. № 16-886/2023, вынесенные в отношении акционерного общества «Новосибирскавтодор» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Комаровских А.Д. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев