



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АД23-5-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Никулина Андрея Владимировича, действующего на основании доверенности в интересах Воробьева Виктора Викторовича, на вступившие в законную силу постановление судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16 сентября 2022 г., решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 16 ноября 2022 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г., состоявшиеся в отношении Воробьева Виктора Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16 сентября 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Коми от 16 ноября 2022 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г., Воробьев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Никулин А.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Воробьева В.В. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, данная статья признана утратившей силу Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 622-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях») нарушение порядка деятельности иностранного средства массовой информации, выполняющего функции иностранного агента, и (или) учрежденного им российского юридического лица, выполняющего функции иностранного агента, либо неисполнение иным лицом, информация о котором включена в реестр иностранных средств массовой информации, выполняющих функции иностранного агента, установленных законодательством Российской Федерации требований в связи с признанием выполняющим функции иностранного агента влечет наложение административного штрафа на граждан в размере десяти тысяч рублей; на должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 25.1 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (данная статья признана утратившей силу Федеральным законом от 14 июля 2022 г. № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием») сообщения и материалы иностранного средства массовой информации, выполняющего функции иностранного агента, и (или) российского юридического лица, выполняющего функции иностранного агента, распространяемые на территории Российской Федерации, должны сопровождаться указанием на то, что эти сообщения и материалы созданы и (или) распространены соответственно иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента, и (или) российским юридическим лицом, выполняющим функции иностранного агента (часть восьмая). Форма указания, предусмотренного частью восьмой данной статьи, требования к размещению и порядок размещения такого указания устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации (часть девятая).

Такие форма, требования и порядок были утверждены приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора) от 23 сентября 2020 г. № 124 (утратил силу в связи с изданием приказа Роскомнадзора от 8 декабря 2022 г. № 195).

Воробьев В.В. – физическое лицо, распространяющее предназначенные для неограниченного круга лиц печатные, аудио-, аудиовизуальные и иные сообщения и материалы (в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), включен в реестр иностранных

средств массовой информации, выполняющих функции иностранного агента, 1 апреля 2022 г. под номером 127 распоряжением Министерства юстиции Российской Федерации от 1 апреля 2022 г. № 367-р.

Уведомление о включении в реестр получено Воробьевым В.В. 27 апреля 2022 г. (почтовый идентификатор № 80084071580766).

Из материалов дела следует, что Воробьев В.В., являясь пользователем социальной сети «[REDACTED]», 24 июня 2022 г. в 13 часов 30 минут, находясь по адресу: [REDACTED] в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на своей персональной странице «[REDACTED]» по адресу: [https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED]) в социальной сети «[REDACTED]» открыто для всеобщего доступа опубликовал материал [REDACTED] по адресу: [https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED]) без указания на то, что эти сообщения и материалы созданы и (или) распространены иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 6-10), письмом Роскомнадзора о нарушении требований законодательства в сфере средств массовых коммуникаций (т. 1, л.д. 11), копиями распоряжения заместителя Министерства юстиции Российской Федерации о включении Воробьева В.В. в реестр иностранных средств массовой информации, выполняющих функции иностранного агента (т. 1, л.д. 13), копией решения Сыктывкарского городского суда от 14 июня 2022 г. № 2а-5690/2022 (т. 1, л.д. 18-24), актом об изготовлении скриншотов (т. 1, л.д. 29-30), скриншотами (т. 1, л.д. 31-48) и иными материалами дела, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Воробьева В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Воробьева В.В. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Вопреки утверждению заявителя дело рассмотрено судьей городского суда в соответствии с положениями части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения, и в соответствии с разъяснением, содержащимся в подпункте «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Оснований для применения положений части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающих случаи, при которых закон имеет обратную силу, и пункта 5 части 1 статьи 24.5 названного кодекса не имеется.

Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 622-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 19.34.1 названного кодекса признана утратившей силу. При этом статья 19.34 названного кодекса изложена в новой редакции, в ней детализированы правонарушения, ответственность за которые ранее была предусмотрена статьей 19.34.1 названного кодекса.

Внесением в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений административная ответственность за нарушение, совершение которого вменено Воробьеву В.В., не устранена.

Требования, ранее предусмотренные частью восьмой статьи 25.1 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», нарушение которых допущено Воробьевым В.В., в настоящее время закреплены в статье 9 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 19.34.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16 сентября 2022 г., решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 16 ноября 2022 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г., состоявшиеся в отношении Воробьева Виктора Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Никулина А.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев