



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД23-17-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя руководителя департамента охоты и рыболовства Самарской области Дорохова Юрия Ивановича на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 г., состоявшееся в отношении Шубенкова Игоря Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя департамента охоты и рыболовства Самарской области от 28 октября 2022 г. № 011336, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Самары от 29 декабря 2022 г. и решением судьи Самарского областного суда от 29 марта 2023 г., Шубенков И.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде предупреждения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 г. постановление заместителя руководителя департамента охоты и рыболовства Самарской области от 28 октября 2022 г. № 011336, решение судьи Октябрьского районного суда г. Самары от 29 декабря 2022 г. и решение судьи Самарского областного суда от 29 марта 2023 г. отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель руководителя департамента охоты и рыболовства Самарской области Дорохов Ю.И. просит отменить постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 г. с возвращением дела на новое рассмотрение, приводя доводы о его незаконности.

Шубенков И.Ф., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Правовое регулирование в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов осуществляется, в том числе Федеральным законом от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте).

Частью 1 статьи 22 данного закона определено, что в целях обеспечения сохранения охотничьих ресурсов и их рационального использования могут устанавливаться перечисленные в данной норме ограничения охоты, в числе которых допустимые способы охоты.

Согласно части 1 статьи 23 Закона об охоте основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов являются правила охоты.

Правила охоты утверждены приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 24 июля 2020 г. № 477 (далее – Правила охоты).

В силу пункта 62.15 данных правил при осуществлении охоты запрещается нахождение в охотничьих угодьях в (на) механических транспортных средствах, летательных аппаратах, а также плавательных средствах с включенным мотором, в том числе не прекративших движение по инерции после выключения мотора, с охотничьим оружием в расчехленном состоянии, а равно со снаряженным магазином или барабаном и (или) имеющим патрон в патроннике, за исключением случаев, указанных в пункте 68 данных Правил, а также при осуществлении деятельности, предусмотренной статьями 15, 17, 18 Закона об охоте.

В соответствии с частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил охоты, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2, 1.3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до четырех тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой или лишение права осуществлять охоту на срок до двух лет; на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати пяти тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой.

Как следует из материалов дела, 13 октября 2022 г. должностным лицом департамента охоты и рыболовства Самарской области в отношении Шубенкова И.Ф. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, согласно которому 13 октября 2022 г. в 22 часа 35 минут он допустил нарушение пункта 62.15 Правила охоты, выразившееся в нахождении на территории общедоступных охотничьих угодий Борского района Самарской области, в 1,5 км западнее с. Клары Цеткин, на кузове механического транспортного средства «Toyota Hilux» государственный регистрационный знак [REDACTED] с расчехленным охотничьим огнестрельным оружием системы [REDACTED] калибра [REDACTED], находящимся на кабине транспортного средства, что в силу части 2 статьи 57 Закона об охоте и пункта 4 Правил охоты приравнивается к охоте.

По итогам рассмотрения дела должностным лицом департамента охоты и рыболовства вынесено постановление о признании Шубенкова И.Ф. виновным в совершении указанного административного правонарушения с назначением административного наказания.

Судья районного суда и судья областного суда, рассмотрев жалобы, поданные на означенное постановление в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, с выводами должностного лица административного органа и постановлением согласились, приняли решения об оставлении его без изменения.

Судья кассационного суда по результатам разрешения жалобы, поданной на постановление должностного лица административного органа, решение судьи районного суда и решение судьи областного суда в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынес постановление об отмене означенных актов и прекращении производства по делу на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они вынесены.

Изложенные в постановлении судьи кассационного суда выводы нельзя признать основанным на нормах законодательства, подлежащего применению в деле, и его фактических обстоятельствах.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, в том числе: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного

правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из положений статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья при разрешении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление, решение по делу об административном правонарушении должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Однако требования указанных норм судьей кассационного суда не выполнены.

Отменяя постановление должностного лица административного органа и судебные решения с прекращением производства по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они вынесены, судья кассационного суда сделал вывод о том, что нахождение Шубенкова И.Ф. на территории охотничьих угодий на кузове транспортного средства с выключенным двигателем, с расчехленным, но не заряженным охотничьим ружьем, в разрешенном месте, в разрешенное для охоты время и при наличии разрешения на охоту не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку отсутствует нарушение правил охоты в том смысле, который предполагается пунктом 62.15 Правил охоты.

При этом мотивы и основания, по которым судья кассационного суда пришел к такому выводу, со ссылкой на доказательства и подлежащее применению законодательство, в обжалуемом постановлении не приведены.

Указание на пункты 10, 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21) применительно к фактическим обстоятельствам дела не дает оснований для признания указанного вывода правильным.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют нарушения правил охоты, не указанные в диспозициях части 2 статьи 7.11, частей 1.2 и 1.3 статьи 8.37 названного кодекса.

За незаконную охоту с применением механического транспортного средства предусмотрена уголовная ответственность предусмотренная пунктом «б» части 1 статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 разъяснено, что лицо может быть признано виновным в незаконной охоте, совершенной с применением

механического транспортного средства или воздушного судна, только в случае, если с их помощью велся поиск животных, их отслеживание или преследование в целях добычи либо они использовались непосредственно в процессе их добычи (например, отстрел птиц и зверей производился из транспортного средства во время его движения), а также осуществлялась транспортировка незаконно добытых животных.

Использование указанных средств для доставки людей или орудий охоты к месту ее проведения не является охотой с применением механического транспортного средства или воздушного судна. Указанные действия при наличии к тому оснований могут быть квалифицированы как соучастие в незаконной охоте в форме пособничества.

Совершение уголовно наказуемого деяния Шубенкову И.Ф. не инкриминировалось. Указанному лицу было вменено нарушение правил охоты, выразившееся в нахождении в охотничьих угодьях на механическом транспортном средстве с охотничьим оружием в расчехленном состоянии. Дело рассматривалось должностным лицом административного органа в пределах вмененного объема административного правонарушения.

При этом из материалов дела не следует, что транспортное средство было использовано для доставки людей или орудий охоты к месту ее проведения, доказательства тому отсутствуют.

Как следует из материалов дела, в момент прибытия должностных лиц Шубенков И.Ф. (совместно с иным лицом С [REDACTED]) находился в кузове транспортного средства (пикапа), размещенного на скошенном поле, на его кабине под рукой Шубенкова И.Ф. лежало расчехленное ружье с пристегнутым магазином, непосредственно перед которым в кузове установлен табурет.

Указанные данные зафиксированы на видеозаписи, в фотоматериале, протоколе досмотра транспортного средства.

Из видеозаписи в числе прочего усматривается, что на вопрос должностного лица: «У Вас оружие на кабине лежит?» Шубенков И.Ф. ответил: «А где оно должно лежать? Вы едете, я его положил, а так держал в руках... Мы на вышке». Кроме того, на вопрос должностного лица: «Оружие заряжено?» Шубенков И.Ф. ответил: «Мы охоте? Нет?».

При составлении протокола об административном правонарушении Шубенков И.Ф. пояснил: «Находился в кузове автомобиля, используя его как засидку, с незаряженным карабином».

При выявленных данных и, принимая во внимание нахождение Шубенкова И.Ф. с расчехленным оружием в кузове автомобиля на скошенном кукурузном поле, куда кабан выходит кормиться, что улучшает условия его поиска, должностное лицо сделало вывод о наличии признаков поиска и отслеживания добычи, нарушении правил охоты, в связи с чем составило в отношении указанного лица протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом согласно пункту 5 статьи 1 Закона об охоте охотой признается деятельность, связанная с поиском, отслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

В силу части 2 статьи 57 названного закона и пункта 4 Правил охоты к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами.

Положения указанных и приведенных выше норм Закона об охоте, Правил охоты, а также данные, зафиксированные в собранных по делу доказательствах (в том числе при обнаружении описанного выше события), судьей кассационного суда оставлены без должного внимания и правовой оценки. Изложенный выше вывод судьи кассационного суда основан на неверном толковании правовых норм, сделан без учета подлежащего применению законодательства и фактических обстоятельств дела, убедительные мотивы в его обоснование не приведены.

При этом, признав, что отсутствуют достаточные и достоверные доказательства осуществления Шубенковым И.Ф. охоты с нарушением правил охоты, судья кассационного суда указал, что доводы защитника об отсутствии в действиях указанного лица состава административного правонарушения (правила охоты он не нарушал, по возвращении с охоты находился на кузове автомобиля с выключенным двигателем, добычу не выискивал, не отслеживал и не преследовал, находящееся на кабине автомобиля ружье было разряжено) подтверждаются материалами дела, формально сославшись на фотоматериал и видеозапись. При этом содержание видеозаписи к таким выводам не приводит, что в совокупности с изложенным свидетельствует о том, что данное доказательство, как и иные, судьей кассационного суда не исследовались.

Вывод судьи кассационного суда о недоказанности обстоятельств, на основании которых вынесены постановление должностного лица административного органа и судебные решения, и о наличии оснований для их отмены с прекращением производства по делу сделан без надлежащего исследования и правовой оценки фактических обстоятельств дела, а также без учета норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Такое рассмотрение судьей кассационного суда жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 названного кодекса, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях. В ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Однако в настоящее время исключена возможность возобновления производства по делу, устранения допущенных судьей кассационного суда ошибок путем возвращения дела на новое рассмотрение, поскольку

установленный для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В силу положений указанной нормы и пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу и возвращение его на новое рассмотрение невозможны.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В соответствии с пунктом 2 части 2 указанной статьи по результатам рассмотрения таких жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 г., состоявшееся в отношении Шубенкова И.Ф. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит изменению путем указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а также исключения указания на прекращение производства по делу на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление и решения.

В остальной части постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 г. подлежит оставлению без изменения.

Означенные изменения не ухудшают положение лица, в отношении которого было прекращено производство по делу об административном правонарушении. Выводы о виновности этого лица в настоящем постановлении не приводятся.

Изложенное в заявлении заместителя руководителя департамента охоты и рыболовства Самарской области Дорохова Ю.И. (дополнительном) утверждении о том, что он не был извещен о подаче защитником

Шубенкова И.Ф. жалобы в кассационный суд, не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностное лицо административного органа, от имени которого вынесено постановление о назначении административного наказания, не относится к числу перечисленных в части 2 статьи 30.15 названного кодекса лиц, которых судья обязан известить о подаче жалобы на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, предоставив возможность ознакомиться с ней и подать возражения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу заместителя руководителя департамента охоты и рыболовства Самарской области Дорохова Ю.И. удовлетворить частично.

Постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 г., состоявшееся в отношении Шубенкова Игоря Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить:

- указать в резолютивной части постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 г. на прекращение производства по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности;

- исключить из резолютивной части данного судебного акта указание на прекращение производства по делу на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление и решения.

В остальной части указанный судебный акт оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев