



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД23-26-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

04 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора ООО «Гузель» Лукмановой А.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан от 20 декабря 2022 года, решение судьи Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 15 марта 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июня 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Гузель» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан от 20 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 15 марта 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июня 2023 года, ООО «Гузель» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель ООО «Гузель» Лукманова А.М. выражает несогласие с вынесенными по данному делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, считая привлечение Общества к административной ответственности незаконным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

Статьей 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Закон о противодействии коррупции) установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, которые могут включать: определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

В силу статьи 14 Закона о противодействии коррупции в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1).

Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное

коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 24 марта 2022 года Адельгареева Г.С., являясь учредителем ООО «Гузель», действуя от имени и в интересах Общества, в нарушение положений статьи 14 Закона о противодействии коррупции незаконно пыталась передать старшему инспектору группы по исполнению административного законодательства ОМВД России по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан Д. [] в связи с занимаемым названным должностным лицом служебным положением вознаграждение в виде иного имущества - пакета с пачкой чая «Гринфилд» и коробкой конфет «Даф», за не составление в отношении Общества протокола об административном правонарушении по части 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 2 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

Согласно частям 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В рассматриваемом случае обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении были установлены прокуратурой Кармаскалинского района Республики Башкортостан на основании данных,

полученных по результатам проведенной сотрудниками ОМВД России по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан доследственной проверки в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам которой было принято решение об отказе в отношении учредителя ООО «Гузель» Адельгареевой Г.С. в возбуждении уголовного дела, по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В свою очередь материалы, полученные в ходе проведенной в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доследственной проверки, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения и явившиеся поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении в отношении Общества, в силу приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении.

Право полиции использовать технические средства, включая средства аудио-, фото- и видеофиксации, при документировании обстоятельств совершения преступлений, административных правонарушений, обстоятельств происшествий, в том числе в общественных местах, а также для фиксирования действий сотрудников полиции, выполняющих возложенные на них обязанности, установлено частями 1, 3 статьи 11 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции».

Из исследованных нижестоящими судами и просмотренных при рассмотрении настоящей жалобы видеозаписей, произведенных сотрудником полиции Б [] на собственный мобильный телефон, следует, что 24 марта 2022 года в здании ОМВД России по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан, куда была приглашена учредитель ООО «Гузель» Адельгареева Г.С., где также присутствовала директор Общества Лукманова А.М., являющаяся дочерью последней, для проведения разбирательства по факту выявленного административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в магазине продуктов ООО «Гузель», расположенном по адресу: Республика Башкортостан, Кармаскалинский район, деревня Урал, улица Центральная, дом 33, Адельгареева Г.С. после предоставления необходимых документов в коридоре отдела полиции пытается передать сотруднику полиции Д [] пакет с пачкой чая «Гринфилд» и коробкой конфет «Даф», на вопрос Д [] «Что это такое?» отвечает: «Кустянач» (что в переводе с татарского языка означает «Гостинец»), не поясняя, за что передается этот пакет, на уточняющий вопрос Д [] «За что?» отвечает: «Не знаю». Далее Адельгареева Г.С. пытается оставить пакет с содержимым около стены в коридоре отдела полиции и покинуть его, на что сотрудник полиции Б [] поясняет ей, что оставлять ничего не надо.

Далее Адельгареева Г.С. предлагает сотруднику полиции Б [] договориться, вынести протокол об административном правонарушении за

нарушение законодательства при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции только в отношении Гарифуллиной Л.М., являющейся специалистом по снабжению ООО «Гузель», и договориться со всеми троими сотрудниками о назначении штрафа.

Таким образом, законность привлечения ООО «Гузель» к административной ответственности по части 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность юридического лица, совершившего противоправное деяние.

Вопреки доводам жалобы, прекращение уголовного дела в отношении учредителя Общества Адельгареевой Г.С. за покушение на дачу взятки должностному лицу не свидетельствует об отсутствии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных.

Как разъяснено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствие обвинительного приговора в отношении физического лица, действующего от имени или в интересах юридического лица, само по себе не препятствует привлечению юридического лица к административной ответственности по указанной норме.

Кроме того, в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года (вопрос № 8) сформулирована правовая позиция, согласно которой в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выяснению подлежит вопрос о том, имели ли место неправомерные действия, состоящие в передаче, предложении или обещании должностному лицу соответствующего имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение им в интересах определенного юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым этим должностным лицом служебным положением.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном указанной статьей, возможность привлечения юридического лица к административной ответственности не должна ставиться в зависимость от наличия обвинительного приговора в отношении физического лица, несмотря на то что противоправные действия фактически совершаются физическим лицом от имени или в интересах юридического лица. Кроме того,

оказания услуг имущественного характера, предоставления имущественных прав может быть отражен не только в обвинительном приговоре, но и в постановлении суда или следователя о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (например, в связи со смертью обвиняемого). Следует также отметить, что в рассматриваемой ситуации действия физического лица, выразившиеся в обещании должностному лицу передать ему от имени или в интересах юридического лица определенное имущество, не являются деянием, преследуемым в уголовном порядке.

Обвинительный приговор, равно как и определение или постановление суда, постановление следователя о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не имеют заранее установленной силы при рассмотрении дела об административном правонарушении, в связи с чем подлежат оценке в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает такое понятие, как покушение на правонарушение. В связи с этим наличие или отсутствие негативных последствий не имеет значения применительно к правонарушению, предусмотренному статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку состав рассматриваемого правонарушения является оконченным с момента совершения неправомерных действий.

Таким образом, действия (бездействие) Общества, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, всех зависящих от него мер для соблюдения требований законодательства, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, квалифицированы по части 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями антикоррупционного законодательства.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Обществу минимальное, предусмотренное санкцией части 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену вынесенных в отношении Общества актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан от 20 декабря 2022 года, решение судьи Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 15 марта 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июня 2023 года вынесенные в отношении ООО «Гузель» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора Общества Лукмановой .М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев