



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-УДП23-3-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

25 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Ермолаевой Т.А. и Фаргиева И.А.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Прохладненского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 6 мая 2022 года, апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 7 июля 2022 года и кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 года,

По приговору Прохладненского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 6 мая 2022 года

Самойлов Павел Егорович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

признан невиновным по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 268 УК РФ, и оправдан на основании п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

За ним признано право на реабилитацию.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 7 июля 2022 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 года отказано в удовлетворении кассационного представления прокурора Кабардино - Балкарской Республики на постановленные в отношении Самойлова П.Е. на приговор и апелляционное постановление.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит изменить указанные судебные решения в части, касающейся оснований оправдания Самойлова П.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационного представления, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Сердитовой Е.А., поддержавшей кассационное представление, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором Прохладненского районного суда Кабардино - Балкарской Республики, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, Самойлов П.Е. (погибший в результате дорожно-транспортного происшествия) признан невиновным по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 268 УК РФ (нарушении правил безопасности движения транспортных средств, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека и смерть человека), и оправдан на основании п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит изменить судебные решения в части, касающейся оснований оправдания Самойлова П.Е., указав о том, что Самойлова П.Е. следует считать оправданным на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ ввиду непричастности к совершению преступления, а уголовное дело направить руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об изменении вынесенных в отношении Самойлова П.Е.

оправдательного приговора и последующих судебных решений по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций по данному делу.

Органами предварительного следствия Самойлову П.Е. предъявлено обвинение в том, что он 14 августа 2019 года в темное время суток, управляя гужевой повозкой, в которой в качестве пассажиров находились Н [REDACTED], ее малолетний сын Н [REDACTED] 2015 года рождения, и П [REDACTED] выехал с обочины, прилегающей к территории автозаправочной станции, на проезжую часть дороги для съезда влево на грунтовую дорогу, ведущую в поле, и допустил столкновение с автомобилем "Тойота Лэнд Крузер-200" под управлением водителя Н [REDACTED], двигавшимся в попутном направлении. В результате дорожно-транспортного происшествия от полученных телесных повреждений погибли водитель гужевой повозки Самойлов П.Е. и пассажир Н [REDACTED] а также причинен тяжкий вред здоровью малолетнего Н [REDACTED]

Исследовав представленные сторонами и полученные в судебном разбирательстве доказательства, суд первой инстанции признал их недостаточными для вывода о нарушении Самойловым П.Е. правил дорожного движения, а возможность дальнейшего сбора дополнительных доказательств стороной обвинения исчерпанной, в связи с чем пришел к выводу о невиновности Самойлова П.Е. в инкриминируемом преступлении, при этом неверно определил основания оправдания, указав в резолютивной части приговора об отсутствии в его деянии состава преступления.

Вместе с тем по смыслу уголовного закона отсутствие состава преступления является основанием к оправданию, когда событие имело место, факт совершения подсудимым вмененных ему деяний установлен, но они в конкретной ситуации не являются преступными.

Непричастность к совершению преступления (п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ) означает недостаточность собранных по уголовному делу доказательств для признания подсудимого виновным, что и было установлено по результатам рассмотрения дела Самойлова П.Е.

В соответствии с ч.3 ст. 306 УПК РФ в случае вынесения оправдательного приговора по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ (непричастность обвиняемого к совершению преступления), а также в иных случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, суд решает вопрос о направлении

руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Как обоснованно указано в кассационном представлении, нарушение закона при выборе судом основания оправдания Самойлова П.Е. повлекло невозможность принятия решения в соответствии с ч.3 ст. 306 УПК РФ о направлении данного уголовного дела руководителю следственного органа, в результате чего лицо, допустившее грубые нарушения правил дорожного движения и виновное в совершении ДТП, в котором погибли два человека и причинен тяжкий вред здоровью четырехлетнего ребенка, к уголовной ответственности не привлечено.

Вышеуказанные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела.

Внесение изменений в судебные решения не влечет ухудшения положения оправданного, поскольку как непричастность к совершению преступления, так и отсутствие в действиях лица состава преступления влечет возникновение права на реабилитацию.

Руководствуясь п.6 ч.1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановленные в отношении Самойлова Павла Егоровича оправдательный приговор Прохладненского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 6 мая 2022 года, апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 7 июля 2022 года и кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 года изменить: считать Самойлова П.А. оправданным на основании п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ ввиду непричастности к совершению преступления.

Уголовное дело направить руководителю следственного отдела Межмуниципального отдела МВД России «Прохладненский» Кабардино-Балкарской Республики для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Председательствующий

Судьи