



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД23-63-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,  
судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,  
защитника – адвоката Разумова В.М.,  
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Сорокина А.Ю. и в его защиту адвоката Шкуратенко М.В. на приговор Московского областного суда от 11 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 года.

По приговору Московского областного суда от 11 октября 2022 года

**Сорокин Антон Юрьевич,**

несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Сорокину А.Ю. исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 18 сентября 2021 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Шапошников А.Н.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 года приговор в отношении Сорокина А.Ю. изменен, зачтено время содержания

под стражей 17 сентября 2021 года, определено считать в описательно-мотивировочной части приговора указание о наличии смягчающих и отсутствииотягчающихнаказаниеобстоятельств в отношении Сорокина А.Ю.

Этот же приговор в части обращения в доход государства вещественных доказательств – мобильных телефонов, автомобиля с документами и ключами отменен, уголовное дело передано на новое рассмотрение в тот же суд. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений, доводы кассационных жалоб, которые были поддержаны адвокатом Разумовым В.М., мнение прокурора Федченко Ю.А. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

### установила:

по приговору суда Сорокин А.Ю. признан виновным и осужден за незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Шкуратенко М.В. в защиту осужденного Сорокина А.Ю. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными, постановленными с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В обоснование доводов жалобы утверждает, что вина Сорокина А.Ю. не доказана, показания осужденного о непричастности, оказанном на него воздействии не проверены, им не дана оценка.

Полагает, что время совершения преступления не установлено, его совершение в течение неопределенно длительного времени невозможно, вмененные осужденному действия неправильно квалифицированы как оконченное преступление, поскольку изъятое вещество требовало высушивания и дальнейшей обработки.

При постановлении приговора суд учел заключение почерковедческой экспертизы, которое не имеет отношение к обстоятельствам дела.

Просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе осужденный Сорокин А.Ю. утверждает о недоказанности его вины в совершении преступления и непричастности к нему, оказанном на него и Шапошникова А.Н. воздействии с целью получения признательных показаний.

Судом оставлено без внимания нарушение его права на защиту, выразившееся в том, что адвокаты Криворученко В.В., Степанова Т.Я. ненадлежащим образом осуществляли его защиту.

Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Судом не учтены данные о его личности, положительные характеристики, наличие родителей и их заболевания.

Просит отменить приговор и апелляционное определение как незаконные, направить уголовное дело на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить судебные решения без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины, целей и мотива. Установление приблизительной даты совершенного преступления не лишало сторону защиты на реализацию своих прав по опровержению изложенных событий.

Выводы суда о виновности Сорокина А.Ю. в незаконном производстве наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями Шапошникова А.Н., данными на предварительном следствии, в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями свидетелей Т [REDACTED] Л [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED], материалами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, перепиской осужденных, инструкцией по изготовлению наркотического средства, содержащейся в записной книжке Сорокина А.Ю., актами химических экспертиз, и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Сорокина А.Ю. о непричастности к преступлению, поскольку они опровергаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Доводы о незаконности методов расследования, оказанном воздействии со стороны сотрудников полиции с целью получения признательных показаний проверялись судом и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Показания на предварительном следствии Шапошников А.Н. давал с соблюдением требований УПК РФ, с участием адвоката. Достоверность изложенных в протоколе показаний удостоверена обвиняемым и его защитником, каких-либо жалоб, замечаний ими заявлено не было, что свидетельствует о невозможности применения к нему незаконных методов расследования, а также о добровольности данных показаний.

Данных, свидетельствующих о заинтересованности Шапошникова А.Н., свидетелей при даче показаний в отношении Сорокина А.Ю., оснований для его оговора, равно как и неустраненных судом противоречий в их показаниях по обстоятельствам дела, ставящих эти показания под сомнение, которые повлияли или могли повлиять на выводы и решения суда о виновности Сорокина А.Ю., Судебной коллегией не установлено.

Информация, которая находится в записной книжке Сорокина А.Ю., имеет доказательственное значение, поскольку содержит инструкцию по изготовлению наркотического средства. Изложенные в записях даты не свидетельствуют о невозможности их использования при производстве наркотических средств Сорокиным А.Ю. В этой связи утверждение адвоката о том, что заключение почерковедческой экспертизы не имеет отношения к обстоятельствам, инкриминированного Сорокину А.Ю. деяния, не нашло своего подтверждения, поскольку экспертом установлено, что рукописные записи в записной книжке, выполнены Сорокиным А.Ю.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Предварительное расследование проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Дело расследовано всесторонне, полно и объективно, данных о фальсификации доказательств не установлено.

Результаты ОРД получены в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», соответствуют уголовно-процессуальному законодательству, они оценены судом в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, обоснованно положены в основу приговора.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Сорокина А.Ю., в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Изложенные в жалобе доводы о недоказанности участия Сорокина А.Ю. в совершении преступления проверялись судом и получили надлежащую оценку, не соглашаясь с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Из установленных судом фактических обстоятельств, следует, что осужденные договорились о совместной деятельности, связанной с получением наркотических средств, для этого был арендован дом с постройками, в которых с использованием привезенного в него специального лабораторного оборудования и химических веществ, незаконно произвели для последующего сбыта наркотическое средство – мефедрон в особо крупном размере, которое впоследствии было изъято.

Вышеизложенные обстоятельства, связанные с арендой дома с постройками и обустройством помещений для производства в них наркотических средств в совокупности с большим количеством химических веществ, приобретенных с этой целью, а также произведенного количества наркотических средств, свидетельствуют о том, что деятельность по производству наркотических средств не планировалось ограничить однократным их получением, она являлась продолжаемым технологическим процессом.

По заключению экспертов изъятое вещество, а также жидкости, в пересчете на сухой остаток, после высушивания до постоянной массы при температуре 110 градусов Цельсия, являются наркотическим средством - мефедрон общей массой 13605, 4 г, то есть в особо крупном размере, в связи с чем доводы жалобы о неверной квалификации действий Сорокина А.Ю. как оконченного производства наркотических средств своего подтверждения не нашли.

В этой связи действия Сорокина А.Ю. правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 228 <sup>1</sup> УК РФ как незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий Сорокина А.Ю. не имеется.

Довод осужденного о нарушении его права на защиту на предварительном следствии и в суде первой инстанции опровергается материалами дела, из которых усматривается, что каких-либо данных, свидетельствующих о ненадлежащем осуществлении защиты Сорокина А.Ю. адвокатами Криворученко В.В., Степановой Т.Я., материалы дела не

содержат. Как усматривается из протокола судебного заседания, адвокат Криворученко В.В. осуществлял защиту осужденного всеми не запрещенными УПК РФ средствами и способами, поддерживал его позицию, выступал в прениях сторон, обжаловал приговор в апелляционном порядке.

При назначении наказания Сорокину А.Ю. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, все обстоятельства дела, данные о его личности и обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе состояние здоровья его и близких родственников, на что обращено внимание в жалобе осужденного, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное Сорокину А.Ю. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес в него соответствующие изменения. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационных жалобах, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского областного суда от 11 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 года в отношении Сорокина Антона Юрьевича оставить без изменения, кассационные жалобы адвоката и осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи