



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-КГ23-14-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 декабря 2023 г. кассационную жалобу представителя Антоновой Ирины Александровны по доверенности адвоката Султанбекова Альберта Ризвановича на решение Советского районного суда г. Астрахани от 19 октября 2021 г., дополнительное решение Советского районного суда г. Астрахани от 16 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 20 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 г.

по делу № 2-2209/2021 Советского районного суда г. Астрахани по иску Антоновой Ирины Александровны к государственному автономному учреждению Астраханской области «Региональный центр спортивной подготовки «Звёздный», министерству физической культуры и спорта Астраханской области, агентству по управлению государственным имуществом Астраханской области об обязанности предоставить в собственность квартиру либо выплатить компенсацию, о взыскании компенсации морального вреда, по встречному иску государственного автономного учреждения Астраханской области «Региональный центр спортивной подготовки «Звёздный» к

Антоновой Ирине Александровне о признании дополнительного соглашения к трудовому договору недействительным, применении последствий недействительности сделки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения представителя Антоновой И.А. по доверенности адвоката Султанбекова А.Р., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя государственного автономного учреждения Астраханской области «Региональный центр спортивной подготовки «Звёздный» по доверенности Бахилиной О.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Антонова И.А. через своего представителя по доверенности адвоката Султанбекова А.Р. 14 апреля 2021 г. обратилась в суд с иском к государственному автономному учреждению Астраханской области «Региональный центр спортивной подготовки «Звёздный» (далее также – Региональный центр спортивной подготовки «Звёздный», учреждение, работодатель), министерству физической культуры и спорта Астраханской области, агентству по управлению государственным имуществом Астраханской области, в котором с учётом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просила обязать ответчиков предоставить ей в собственность квартиру, площадью 42 кв.м, в г. Астрахани, а в случае отсутствия возможности предоставления жилого помещения в натуре (квартиры) обязать ответчиков произвести выплату в размере 2 432 388 руб., взыскать с Регионального центра спортивной подготовки «Звёздный» в её пользу 250 000 руб. в счёт компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец указывала, что 20 мая 2017 г. между Региональным центром спортивной подготовки «Звёздный» и Антоновой И.А. был заключён срочный трудовой договор, по условиям которого Антонова И.А. принята на работу на должность спортсмена-профессионала в структурное подразделение этого учреждения – гандбольную команду «Астраханочка».

В этот же день (20 мая 2017 г.) стороны заключили дополнительное соглашение № 2 к трудовому договору следующего содержания: «Работодатель обязуется до конца срока настоящего трудового договора обеспечить работника жилым помещением (квартирой) для постоянного проживания с последующим оформлением его в собственность работника».

Приказом работодателя от 29 мая 2020 г. Антонова И.А. уволена с работы по пункту 2 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (истечение срока трудового договора).

Однако работодатель не исполнил принятые на себя обязательства в соответствии с дополнительным соглашением № 2 к трудовому договору, так как в период действия трудового договора Антонова И.А. самостоятельно осуществляла поиск жилого помещения, в котором она проживала со своим ребёнком, а работодатель лишь оплачивал аренду этого жилого помещения и, как следствие, не оформил его в собственность Антоновой И.А. Между тем условие об оформлении работодателем в собственность Антоновой И.А. жилого помещения имело для неё существенное значение при подписании трудового договора, поскольку являлось частью её вознаграждения за выполнение трудовых функций. При этом трудовой договор не содержал каких-либо положений, предусматривающих возможность одностороннего отказа работодателя от исполнения принятого им на себя в рамках дополнительного соглашения № 2 к трудовому договору обязательства по оформлению жилого помещения в собственность Антоновой И.А. Неисполнением работодателем данного обязательства Антоновой И.А. причинён материальный ущерб и нравственные страдания.

Представитель Регионального центра спортивной подготовки «Звёздный» в суде первой инстанции исковые требования Антоновой И.А. не признал, предъявил к ней встречные исковые требования о признании дополнительного соглашения № 2 к трудовому договору от 20 мая 2017 г. недействительным, применении последствий недействительности сделки – отмене дополнительного соглашения № 2 к трудовому договору от 20 мая 2017 г. об обязанности работодателя обеспечить работника Антонову И.А. жилым помещением (квартирой) для постоянного проживания с последующим оформлением его в собственность работника.

В обоснование встречных исковых требований представитель учреждения ссылался на то, что дополнительное соглашение № 2 к трудовому договору от 20 мая 2017 г. заключено с нарушением требований статей 173, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку ни распорядительным актом Правительства Астраханской области, ни Уставом Регионального центра спортивной подготовки «Звёздный», ни его локальными актами не предусмотрены полномочия на приобретение жилых помещений для работников учреждения. Заключение спорного соглашения является следствием злоупотребления правом со стороны заключивших его лиц, нарушает интересы учреждения и иных работников.

Представитель Антоновой И.А. адвокат Султанбеков А.Р. в суде первой инстанции встречные исковые требования Регионального центра спортивной подготовки «Звёздный» не признал, просил суд отказать в удовлетворении встречного иска ввиду пропуска учреждением срока исковой давности.

Представитель министерства физической культуры и спорта Астраханской области в суде первой инстанции просил отказать в удовлетворении исковых требований Антоновой И.А., встречный иск Регионального центра спортивной подготовки «Звёздный» удовлетворить.

Представитель агентства по управлению государственным имуществом Астраханской области в суде первой инстанции просил отказать в удовлетворении исковых требований Антоновой И.А.

Решением Советского районного суда г. Астрахани от 19 октября 2021 г. в удовлетворении исковых требований Антоновой И.А. к Региональному центру спортивной подготовки «Звёздный» отказано. Встречный иск Регионального центра спортивной подготовки «Звёздный» к Антоновой И.А. оставлен без удовлетворения.

Дополнительным решением Советского районного суда г. Астрахани от 16 мая 2022 г. резолютивная часть решения Советского районного суда г. Астрахани от 19 октября 2021 г. дополнена указанием на отказ в удовлетворении исковых требований Антоновой И.А. к министерству физической культуры и спорта Астраханской области, агентству по управлению государственным имуществом Астраханской области.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 20 июля 2022 г. решение Советского районного суда г. Астрахани от 19 октября 2021 г. и дополнительное решение Советского районного суда г. Астрахани от 16 мая 2022 г. оставлены без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 г. решение Советского районного суда г. Астрахани от 19 октября 2021 г. с учётом дополнительного решения Советского районного суда г. Астрахани от 16 мая 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 20 июля 2022 г. оставлены без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе представителя Антоновой И.А. по доверенности и ордеру адвоката Султанбекова А.Р. ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 9 августа 2023 г. Антоновой И.А. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на указанные судебные постановления.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 27 сентября 2023 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 8 ноября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представители ответчиков министерства физической культуры и спорта Астраханской области, агентства

по управлению государственным имуществом Астраханской области и третьего лица министерства финансов Астраханской области, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела по иску Антоновой И.А. к Региональному центру спортивной подготовки «Звёздный», министерству физической культуры и спорта Астраханской области, агентству по управлению государственным имуществом Астраханской области об обязанности предоставить в собственность квартиру либо выплатить компенсацию, о взыскании компенсации морального вреда, судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 20 мая 2017 г. между Региональным центром спортивной подготовки «Звёздный» в лице директора (работодатель) и Антоновой И.А. (работник) заключён трудовой договор, по условиям которого Антонова И.А. принята на работу на должность спортсмена-профессионала в структурное подразделение работодателя – гандбольную команду «Астраханочка» по основному месту работы. Трудовой договор со спортсменом Антоновой И.А. заключён на срок с 1 июля 2017 г. по 31 мая 2019 г.

В соответствии с пунктом 3.1 трудового договора Антонова И.А. обязалась соблюдать спортивный режим, установленный работодателем, и выполнять планы подготовки к спортивным соревнованиям, а именно, принимать участие в спортивных соревнованиях, участвовать в тренировочных, спортивных и иных мероприятиях, проводимых работодателем, в переездах гандбольной команды, как на территории Российской Федерации, так и за её пределами, безоговорочно следовать по маршрутам и на транспортных средствах, предложенных работодателем.

Согласно пункту 3.2 статьи 3 и пункту 4.2 трудового договора работник и работодатель имеют права и несут обязанности в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, содержащими нормы трудового законодательства, коллективными договорами, соглашениями, а также локальными нормативными актами работодателя.

Пунктом 4.4 трудового договора предусмотрено, что работодатель компенсирует работнику оплату аренды жилого помещения в размере 17 250 руб. ежемесячно, начиная с 1 июля 2017 г. и до окончания срока действия трудового договора.

Дополнительным соглашением от 20 мая 2017 г. № 2 к трудовому договору в пункт 3 трудового договора внесены дополнения следующего содержания: «Работодатель обязуется до конца срока настоящего трудового договора обеспечить работника жилым помещением (квартирой) для постоянного проживания с последующим оформлением его в собственность работника». В дополнительном соглашении также указано, что оно вступило в силу с момента его подписания и является неотъемлемой частью трудового договора.

Согласно дополнительному соглашению от 18 января 2019 г. № 3 к трудовому договору срок действия данного трудового договора установлен с 1 июля 2017 г. по 31 мая 2020 г.

Приказом директора Регионального центра спортивной подготовки «Звёздный» от 29 мая 2020 г. № 21-лс трудовой договор с Антоновой И.А. прекращён и она уволена с 31 мая 2020 г. по пункту 2 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (истечение срока трудового договора).

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований Антоновой И.А. о возложении на ответчиков обязанности предоставить ей в собственность квартиру либо выплатить компенсацию стоимости квартиры, о взыскании компенсации морального вреда, суд первой инстанции сослался на положения статей 15, 16, 56, 57, 72, 164, 348², 348¹⁰ Трудового кодекса Российской Федерации, пункты 4, 6, 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2015 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров», статьи 298, 322, 432, 572 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 2 Федерального закона от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» и указал на то, что при заключении дополнительного соглашения к трудовому договору об обеспечении работодателем работника жилым помещением с последующим предоставлением его в собственность работника сторонами не было достигнуто соглашение о существенных условиях договора (о параметрах жилого помещения, предоставляемого работнику), при этом Антонова И.А. с требованиями о внесении изменений в трудовой договор к работодателю не обращалась.

Суд первой инстанции также отметил, что в соответствии с дополнительным соглашением № 2 к трудовому договору работодатель обязался до конца срока действия трудового договора обеспечить непосредственно работника, а не членов его семьи, жилым помещением для постоянного проживания с последующим оформлением его в собственность.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении встречного искового заявления работодателя (Региональный центр спортивной подготовки «Звёздный») к Антоновой И.А. о признании дополнительного соглашения № 2 к трудовому договору недействительным, применении последствий недействительности сделки по причине пропуска учреждением срока исковой давности по этим требованиям.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнив их суждением о том, что отсутствие в дополнительном соглашении № 2 к трудовому договору условий об индивидуальных признаках квартиры влечёт невозможность его исполнения и не порождает возникновения прав и обязанностей по этому дополнительному соглашению.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судебными инстанциями норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Антоновой И.А. об обязанности ответчиков предоставить в собственность квартиру либо выплатить компенсацию стоимости квартиры, о взыскании компенсации морального вреда основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Пунктом 4 части 1 статьи 24 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» установлено, что спортсмены имеют право на заключение трудовых договоров в порядке, установленном трудовым законодательством.

К основным принципам правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений согласно статье 2 Трудового кодекса Российской Федерации относятся в том числе сочетание государственного и договорного регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, обязанность сторон трудового договора соблюдать условия заключённого договора.

Регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами осуществляется трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда), состоящим из Трудового кодекса Российской Федерации, иных федеральных законов и

законов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права (абзацы первый и второй части 1 статьи 5 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с трудовым законодательством регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений может осуществляться путём заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров (часть 1 статьи 9 Трудового кодекса Российской Федерации).

Коллективные договоры, соглашения, трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Если такие условия включены в коллективный договор, соглашение или трудовой договор, то они не подлежат применению (часть 2 статьи 9 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу части 3 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации все работодатели (физические и юридические лица независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых и иных непосредственно связанных с ним отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров (абзац второй части второй статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации).

Требования к содержанию трудового договора определены статьёй 57 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой в трудовом договоре предусматриваются как обязательные его условия, так и другие (дополнительные) условия по соглашению сторон.

Так, частью четвёртой статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что в трудовом договоре могут предусматриваться дополнительные условия, не ухудшающие положение работника по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

На основании части пятой статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации по соглашению сторон в трудовой договор могут также включаться права и обязанности работника и работодателя, установленные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, локальными нормативными актами, а также права и обязанности работника и работодателя, вытекающие из условий коллективного договора, соглашений. Невключение в трудовой договор каких-либо из указанных прав и (или) обязанностей работника и работодателя не может

рассматриваться как отказ от реализации этих прав или исполнения этих обязанностей.

В статье 164 Трудового кодекса Российской Федерации дано понятие гарантий и компенсаций, предоставляемых работникам.

Гарантии – это средства, способы и условия, с помощью которых обеспечивается осуществление предоставленных работникам прав в области социально-трудовых отношений (часть первая статьи 164 Трудового кодекса Российской Федерации).

Компенсации – это денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами (часть вторая статьи 164 Трудового кодекса Российской Федерации).

Помимо общих гарантий и компенсаций, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации (гарантии при приёме на работу, переводе на другую работу, по оплате труда и другие), работникам предоставляются гарантии и компенсации в других случаях, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами (абзац десятый части первой статьи 165 Трудового кодекса Российской Федерации).

Главой 54.1 Трудового кодекса Российской Федерации (статьи 348¹ – 348¹³) определены особенности регулирования труда спортсменов и тренеров.

Положения названной главы регулируют трудовые отношения с работниками, трудовая функция которых состоит в подготовке к спортивным соревнованиям и участии в спортивных соревнованиях по определенному виду или видам спорта, а также с работниками, трудовая функция которых состоит в проведении со спортсменами тренировочных мероприятий и осуществлении руководства состязательной деятельностью спортсменов для достижения спортивных результатов (часть первая статьи 348¹ Трудового кодекса Российской Федерации).

Особенности регулирования труда спортсменов, тренеров устанавливаются трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, а также локальными нормативными актами, принимаемыми работодателями в соответствии с требованиями статьи 8 Трудового кодекса Российской Федерации с учётом норм, утверждённых общероссийскими спортивными федерациями, и мнения выборного органа первичной профсоюзной организации (часть третья статьи 348¹ Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью пятой статьи 348¹⁰ Трудового кодекса Российской Федерации коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовыми договорами могут предусматриваться условия о дополнительных гарантиях и компенсациях

спортсменам, тренерам, в частности, о социально-бытовом обслуживании, об обеспечении спортсмена, тренера и членов их семей жилым помещением на период действия трудового договора.

В абзаце первом пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2015 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2015 г. № 52) приведены разъяснения о том, что правовое регулирование трудовых отношений работников – спортсменов и тренеров осуществляется Трудовым кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, содержащими нормы трудового права, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права, трудовыми договорами (статьи 5, 6, 8 – 10 Трудового кодекса Российской Федерации).

Особенности регулирования труда спортсменов, тренеров, ограничивающие применение общих норм Трудового кодекса Российской Федерации либо предусматривающие для данных категорий работников дополнительные правила в связи с особым характером и условиями труда спортсменов и тренеров, психофизиологическими особенностями организма спортсменов, устанавливаются согласно части третьей статьи 348¹ Трудового кодекса Российской Федерации трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, а также локальными нормативными актами, принимаемыми работодателями в соответствии с требованиями статьи 8 Трудового кодекса Российской Федерации с учётом норм, утверждённых общероссийскими спортивными федерациями, и мнения выборного органа первичной профсоюзной организации (при наличии такой организации) (абзац второй пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2015 г. № 52).

В трудовом договоре со спортсменом, с тренером могут предусматриваться условия о дополнительных гарантиях и компенсациях, названные в части пятой статьи 348¹⁰ Трудового кодекса Российской Федерации, в том числе о проведении восстановительных мероприятий в целях улучшения здоровья спортсмена, о гарантиях спортсмену в случае его спортивной дисквалификации, о размерах и порядке выплаты дополнительных компенсаций в связи с переездом на работу в другую местность, о предоставлении питания за счёт работодателя, о социально-бытовом обслуживании, об обеспечении спортсмена, тренера и членов их семей жилым помещением на период действия трудового договора, других гарантиях и компенсациях. В трудовой договор со спортсменом, тренером также могут быть включены условия, носящие гражданско-правовой характер, в том числе

порождающие обязательства сторон как субъектов спорта, принимающих участие в спортивных соревнованиях по определенному виду или видам спорта. Такими условиями являются, например, условия о передаче работодателем спортсмену, тренеру жилого помещения в собственность, о предоставлении спортсменом, тренером работодателю прав на использование изображения, фамилии, имени, отчества, образцов подписи и почерка, стилизованных и фотографических образов спортсмена и другие (абзацы четвёртый, пятый пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2015 г. № 52).

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2015 г. № 52 содержатся разъяснения о том, что условия о дополнительных гарантиях и компенсациях, которые на основании части пятой статьи 348¹⁰ Трудового кодекса Российской Федерации устанавливаются спортсменам и тренерам коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовыми договорами, помимо гарантий и компенсаций, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации (о проведении восстановительных мероприятий в целях улучшения здоровья спортсмена, о гарантиях спортсмену в случае его спортивной дисквалификации и другие), а также включённые в трудовые договоры условия гражданско-правового характера о предоставлении спортсмену, тренеру жилого помещения, денежных выплат и т.п. подлежат выполнению работодателем (часть вторая статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации). При рассмотрении исков спортсменов, тренеров по требованиям, связанным с предоставлением дополнительных гарантий и компенсаций, а также с осуществлением других денежных выплат, предоставлением имущества, выполнением других условий трудового договора, суду необходимо проверить соблюдение требований законодательства и иных нормативных правовых актов при включении этих условий в трудовой договор. Суд, установив нарушение условиями трудового договора требований законодательства, иных нормативных правовых актов, в том числе общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом (статьи 1, 2 Трудового кодекса Российской Федерации), норм, утверждённых общероссийскими спортивными федерациями, а также законных интересов работодателя, других работников, иных лиц (например, собственника имущества организации), вправе отказать в удовлетворении иска спортсмена, тренера к работодателю о взыскании денежных выплат, предоставлении имущества, выполнении других условий трудового договора или удовлетворить иск не в полном объеме. Мотивы, по которым суд пришёл к выводу об отказе в удовлетворении иска либо о его частичном удовлетворении, должны быть отражены в решении суда (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в числе основных прав и свобод человека, неотчуждаемых и принадлежащих каждому, Конституция Российской Федерации

предусматривает свободу труда, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, а также право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (статья 17, часть 2; статья 37, части 1 и 3) и при этом гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина (статья 19, части 1 и 2) и их государственную, в том числе судебную, защиту (статья 45, часть 1; статья 46, часть 1). В сфере трудовых отношений свобода труда проявляется прежде всего в договорном характере труда, в свободе трудового договора, которая, в свою очередь, предполагает право работника и работодателя посредством согласования их воли заключать трудовой договор и устанавливать его условия. Именно в рамках трудового договора на основе соглашения гражданина, поступающего на работу, и работодателя, использующего его труд, решается вопрос о работе по определенной должности, профессии, специальности, об оплате труда, о предоставляемых работнику гарантиях и компенсациях, а также других условиях, на которых будет осуществляться и прекращаться трудовая деятельность (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 1999 г. № 19-П, от 15 марта 2005 г. № 3-П, от 16 октября 2018 г. № 37-П, от 19 мая 2020 г. № 25-П и др.).

Из приведённых нормативных положений, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений осуществляется не только трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, но и в договорном порядке в том числе путём заключения работником и работодателем трудового договора. Договорное регулирование трудовых отношений и связанных с ними отношений носит субсидиарный характер по отношению к трудовому законодательству и призвано обеспечить более широкий объём прав работников и предоставляемых им гарантий в рамках взаимного согласования интересов работников и работодателей при заключении ими трудового договора. Возможность определить в индивидуальном трудовом договоре, заключаемом с работником, условия, прямо не противоречащие трудовому законодательству и не ущемляющие права работника по сравнению с нормами трудового законодательства, прямо установлена законом. Эти условия могут, в частности, предполагать предоставление работникам дополнительных гарантий и компенсаций как в период действия трудового договора, так и при его прекращении. При этом работодатель наряду с трудовым законодательством, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, локальными нормативными актами, условиями коллективного договора и соглашений обязан соблюдать и условия трудовых договоров. В случае необоснованного уклонения работодателя от исполнения какого-либо условия трудового договора и нарушения тем самым предусмотренных этим договором прав

работника такой работник не может быть лишён гарантий судебной защиты данного права.

Такое правовое регулирование в полной мере распространяется на трудовые отношения со спортсменами, в трудовых договорах с которыми в силу прямого указания закона (часть 5 статьи 348¹⁰ Трудового кодекса Российской Федерации) могут предусматриваться условия о дополнительных гарантиях и компенсациях, в том числе об обеспечении спортсменов и членов их семей жилым помещением. Целью подобных гарантий и компенсаций является создание спортсменам наиболее благоприятных условий для их профессиональной деятельности. Осуществление установленных в трудовом договоре со спортсменами дополнительных гарантий и компенсаций является обязанностью работодателя, а не его правом. Произвольный отказ работодателя от предоставления спортсмену дополнительных гарантий и компенсаций, установленных в трудовом договоре, в том числе от исполнения установленных в трудовом договоре условий гражданско-правового характера о предоставлении спортсмену жилого помещения, денежных выплат и т.п., не допускается.

Суды первой и апелляционной инстанций при разрешении исковых требований спортсмена Антоновой И.А. об обеспечении её и дочери как члена семьи спортсмена жилым помещением процитировали в судебных постановлениях нормы материального права, регулирующие спорные отношения, и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, однако фактически не применили их в настоящем деле, правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации не учли, вследствие чего сделали неправомерный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Антоновой И.А.

Указывая в обоснование такого вывода на то, что при заключении дополнительного соглашения к трудовому договору об обеспечении работодателем работника жилым помещением с последующим предоставлением его в собственность работника сторонами не было достигнуто соглашение о существенных условиях договора – о параметрах жилого помещения, предоставляемого работнику, и ссылаясь при этом на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации об основных положениях о заключении договора (статья 432) и договоре дарения (статья 572), суды первой и апелляционной инстанции не приняли во внимание, что правовое регулирование трудовых отношений спортсменов осуществляется в соответствии с трудовым законодательством. В данном случае обязанность работодателя обеспечить спортсмена Антонову И.А. жилым помещением (квартирой) для постоянного проживания с последующим оформлением его в собственность Антоновой И.А. предусмотрена дополнительным соглашением к трудовому договору. Согласно приведённому правовому регулированию такое условие трудового договора, явившееся результатом добровольного согласованного волеизъявления сторон этого договора, относится к числу дополнительных гарантий для работника-спортсмена и подлежит исполнению

работодателем. Заявленный Антоновой И.А. спор связан с предоставлением ей как работнику-спортсмену дополнительной гарантии, предусмотренной трудовым договором, и подлежит разрешению как индивидуальный трудовой спор, а не спор гражданско-правового характера о соблюдении сторонами гражданско-правовой сделки её существенных условий.

Не применив к спорным отношениям нормы материального права, их регулирующие, суд первой инстанции вопреки положениям статей 56, 67, 196, части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и суд апелляционной инстанции в нарушение статьи 327¹, пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дали надлежащей правовой оценки приводимым Антоновой И.А. в обоснование иска доводам о том, что предусмотренное дополнительным соглашением к трудовому договору условие об обеспечении её жилым помещением с последующим предоставлением его в собственность имело для неё существенное значение при подписании трудового договора, поскольку являлось частью её вознаграждения за выполнение трудовых функций как спортсмена в гандбольной команде «Астраханочка».

Суждение суда апелляционной инстанции о том, что отсутствие в дополнительном соглашении к трудовому договору соглашения об индивидуальных признаках квартиры влечёт невозможность его исполнения и не порождает возникновения прав и обязанностей по этому дополнительному соглашению, неправомерно, поскольку работник, являясь экономически более слабой стороной в трудовом правоотношении, ни при заключении трудового договора, ни впоследствии не имеет реальной возможности влиять как на содержание условий трудового договора в целом, так и на содержание отдельных его условий, предлагаемых работодателем. Односторонний отказ работодателя от исполнения добровольно принятого им на себя в рамках соглашения с работником обязательства приводит к тому, что работник лишается того, на что он обоснованно рассчитывал, подписывая содержащий такое условие трудовой договор. Тем самым работник, который при заключении трудового договора исходил из добросовестности работодателя при выполнении взятых им на себя обязательств, вынужден нести (причём единолично) риск неблагоприятных последствий, связанных с поведением работодателя, что исходя из приведённого правового регулирования недопустимо.

Довод судов первой и апелляционной инстанций в обоснование отказа в удовлетворении исковых требований Антоновой И.А. о том, что между работником (Антоновой И.А.) и работодателем (Региональный центр спортивной подготовки «Звёздный») не было достигнуто соглашение о параметрах жилого помещения, предоставляемого работнику, и это влечёт невозможность исполнения такого условия трудового договора, не может быть принят во внимание, так как вопрос о параметрах жилого помещения в сложившейся ситуации следовало разрешить применительно к положениям

статьи 50 Жилищного кодекса Российской Федерации о норме предоставления жилого помещения по договору социального найма.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворения исковых требований Антоновой И.А. нельзя признать соответствующим закону.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права по исковым требованиям Антоновой И.А. к государственному автономному учреждению Астраханской области «Региональный центр спортивной подготовки «Звёздный», министерству физической культуры и спорта Астраханской области, агентству по управлению государственным имуществом Астраханской области об обязанности предоставить в собственность квартиру либо выплатить компенсацию, о взыскании компенсации морального вреда не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом приведённого обжалуемые судебные постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными в части отказа в удовлетворении исковых требований Антоновой И.А. к государственному автономному учреждению Астраханской области «Региональный центр спортивной подготовки «Звёздный», министерству физической культуры и спорта Астраханской области, агентству по управлению государственным имуществом Астраханской области об обязанности предоставить в собственность квартиру либо выплатить компенсацию, о взыскании компенсации морального вреда. В этой части обжалуемые судебные постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Антоновой И.А., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в этой части и направления дела в отменённой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть приведённое и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Советского районного суда г. Астрахани от 19 октября 2021 г., дополнительное решение Советского районного суда г. Астрахани от 16 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 20 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 г. по делу № 2-2209/2021 Советского районного суда г. Астрахани в части отказа в удовлетворении исковых требований Антоновой И.А. к государственному автономному учреждению Астраханской области «Региональный центр спортивной подготовки «Звёздный», министерству физической культуры и спорта Астраханской области, агентству по управлению государственным имуществом Астраханской области об обязанности предоставить в собственность квартиру либо выплатить компенсацию, о взыскании компенсации морального вреда отменить.

Дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Советский районный суд г. Астрахани в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи