



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД23-24-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

13 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А. и Фаргиева И.А.

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Горлова Р.А. на приговор Красноярского краевого суда от 22 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2023 года.

Приговором Красноярского краевого суда от 22 ноября 2022 года

Горлов Роман Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по
пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы,
ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы,
ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 14 годам лишения свободы,
ч. 3 ст. 327 УК РФ к 2 месяцам ограничения свободы с установлением
следующих ограничений: не выезжать за пределы соответствующего
муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после
отбытия наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства

или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган 1 раз в месяц для регистрации,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств и решен вопрос о зачете в срок лишения свободы времени содержания Горлова Р.А. под стражей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2023 года приговор изменен с исключением из квалификации действий осужденного по ч. 3 ст. 327 УК РФ незаконного приобретения заведомо поддельных паспорта гражданина, удостоверения, предоставляющего права. В остальной части указанный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления защитника Ларяевой Д.М., поддержавшей доводы жалобы и просившей о прекращении уголовного дела в связи с непричастностью осужденного к совершению преступлений, прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кривоноговой Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и просившей об исключении осуждения Горлова Р.А. по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Горлов Р.А. осужден за
незаконную пересылку наркотических средств организованной группой в крупном размере,
незаконную пересылку наркотических средств организованной группой в особо крупном размере,
покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-коммуникационной сети «Интернет» организованной группой в особо крупном размере,
хранение в целях использования заведомо поддельных паспорта гражданина, удостоверения, предоставляющего права.

В кассационной жалобе осужденный Горлов Р.А. считает дело рассмотренным с нарушением правил территориальной подсудности дела,

преступление было окончено в момент отправления посылки в г. Санкт-Петербурге. Приговор основан на недопустимых доказательствах и не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Считает, что следствием не устанавливалось наличие тайников, из которых извлекались наркотические средства в г. Санкт-Петербурге, не проверены адреса проживания там Б [] и Л [], не установлено их передвижение по городу. Осужденный приводит доказательства, дает им собственную оценку, в том числе показаниям Б [] диском с камер наблюдения.

Дело в отношении Горлова не расследовалось, содержит лишь копии документов, материалы ОРМ противоречивы, не содержат информации о совершении Горловым преступлений, а показания оперативных сотрудников являются их личным мнением. Стенограмма записи прослушивания телефонных переговоров является фальсифицированной. Суд отказал защите в назначении экспертиз, в непосредственном осмотре вещественных доказательств – стиральной машины. Приговор в отношении Л [] не имеет преюдициальной силы.

Суд в приговоре зашифровал фамилии организатора, исполнителя и соисполнителей преступления, установив их вину и описав преступные действия. Указывает, что УФСБ бездействовало, не пресекая действия лиц до обнаружения закладок в ноябре 2018 года.

Указывает на то, что апелляционное определение не содержит ответы на доводы жалобы.

Просит приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Приговор суда и апелляционное определение в части осуждения Горлова Р.А. по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ не могут быть признаны соответствующими требованиям закона.

Признавая Горлова Р.А. виновным в совершении незаконной пересылки наркотических средств организованной группой в крупном размере, суд установил следующие обстоятельства совершенного преступления.

В 2018 году, до 30 августа, Горлов Р.А. согласился с предложением лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, осуществлять в качестве «курьера» незаконный сбыт наркотических средств посредством интернет-магазина в составе организованной группы, вступив в нее.

После этого члены организованной группы сняли квартиру в г. Красноярске для хранения наркотических средств, предоставив Горлову Р.А. сведения о ней, выехали в г. Санкт-Петербург, где приобрели наркотические средства, о чем был уведомлен Горлов Р.А., затем купили сабвуфер, куда поместили указанные наркотики, и грузовым отправлением переслали его в г. Красноярск, где 2 декабря 2018 года один из членов организованной группы получил отправление.

Таким образом, судом установлено, что Горлов В.А., будучи членом организованной группы, был осведомлен о пересылке наркотических средств.

Однако, лицо подлежит уголовной ответственности за совершенные организованной группой преступления, охватываемые его умыслом, только в том случае, если оно является создателем или руководителем этой организованной группы (ч. 5 ст. 35 УК РФ). Другие участники организованной группы несут уголовную ответственность лишь за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

По выводам суда, инициатором создания организованной группы, в которую вступил Горлов Р.А., и ее руководителем было иное лицо.

Согласно приговору, Горлов Р.А., будучи осведомленным о пересылке наркотических средств, сам не совершал действий, составляющих объективную сторону указанного преступления, и не участвовал в его подготовке.

Таким образом, в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ. В этой части приговор и апелляционное определение подлежат отмене с прекращением уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В остальной части доводы кассационной жалобы осужденного удовлетворению не подлежат.

Выводы суда первой инстанции о виновности осужденного в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ и ч. 3 ст. 327 УК РФ, основаны на совокупности достоверных и допустимых доказательств, приведенных в приговоре и получивших надлежащую оценку.

Показания сотрудников органа, осуществлявшего оперативно-розыскные мероприятия, а также результаты оперативно-розыскной деятельности, переданные органу следствия, в том числе касающиеся обнаружения наркотических средств в пересылаемой стиральной машине, исследованы в судебном заседании. Данная им оценка судами первой и апелляционной инстанций соответствует требованиям ст. 17, 88 УПК РФ. Каких-либо данных о том, что результаты ОРД были сфальсифицированы, в деле не имеется, доводы об этом тщательно проверялись судом первой инстанции и отвергнуты обоснованно.

Показания Л [REDACTED] Б [REDACTED] и других лиц, приведенные в приговоре, получили обоснованную оценку в совокупности с другими доказательствами, свидетельствующими о виновности Горлова Р.А.

Ходатайства стороны защиты, в том числе об исследовании вещественных доказательств, назначении экспертиз, разрешены в соответствии с требованиями закона.

Сведения, отраженные в приговорах, вынесенных в отношении иных лиц, не положены в основу выводов о виновности Горлова Р.А., поэтому соответствующий довод о преюдициальной силе таких приговоров не может свидетельствовать о допущенных по делу Горлова Р.А. нарушениях закона.

Тот факт, что по делу не установлены обстоятельства приобретения в г. Санкт-Петербурге наркотических средств соучастниками осужденного, не может повлиять на законность и обоснованность приговора, поскольку Горлову Р.А. приобретение наркотических средств не вменялось, и он за такие действия не осужден. Кроме того, неполнота предварительного расследования, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, не является основанием для отмены или изменения судебного решения.

Приговор суда в отношении Горлова Р.А., за вышеуказанным исключением, соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в нем указаны время, место и иные обстоятельства совершенных осужденным преступлений. Фамилии лиц, в отношении которых

производство еще не закончено, в приговоре не указаны, поскольку это противоречило бы презумпции невиновности.

Оснований для утверждения о бездействии органов, осуществлявших оперативно-розыскные действия, не имеется, поскольку продолжение оперативно-розыскных мероприятий, после обнаружения наркотических средств при их пересылке, было связано с необходимостью выявления всех лиц, участвующих в организованной группе.

Уголовное дело Горлова Р.А. рассмотрено с соблюдением правил подсудности. Доводы стороны защиты об ином месте совершения преступления проверялись и обоснованно признаны несостоятельными. Место совершения преступления определено верно, по месту окончания преступных действий членов организованной группы.

Процедура выделения из уголовного дела в отдельное производство другого уголовного дела предусмотрена ст. 154 УПК РФ, согласно которой в уголовном деле, выделенном в отдельное производство, могут содержаться заверенные следователем копии процессуальных документов, имеющих значение для данного уголовного дела. В связи с этим доводы кассационной жалобы о том, что дело в отношении Горлова Р.А. фактически не расследовалось, а составлено из копий процессуальных документов по другому уголовному делу, не могут быть признаны соответствующими закону.

Апелляционное определение, вопреки доводам кассационной жалобы, содержит мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с доводами защитников.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

определила :

приговор Красноярского краевого суда от 22 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2023 года в части осуждения Горлова Романа Александровича по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ отменить, уголовное дело в этой части прекратить за отсутствием в деянии состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, признав за Горловым Р.А. право на реабилитацию.

По совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ и ч. 3 ст. 327 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Горлову Р.А. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи