



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ23-18-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Штирца Константина Робертовича к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о признании кредитного договора исполненным, взыскании компенсации морального вреда и штрафа, а также к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Штирца Константина Робертовича на решение Соликамского городского суда Пермского края от 28 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 29 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ПАО «Сбербанк России»

Слободчикова А.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Штирц К.Р. обратился в суд с иском к ПАО «Банк ВТБ» о признании кредитного договора от 24 ноября 2017 г. № [REDACTED] исполненным, взыскании компенсации морального вреда в размере 300 000 руб. и штрафа, а также к ПАО «Сбербанк России» (далее – ПАО Сбербанк) о взыскании компенсации морального вреда в размере 30 000 руб.

Решением Соликамского городского суда Пермского края от 28 сентября 2021 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 26 января 2022 г. решение отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Штирца К.Р. к ПАО «Банк ВТБ», в данной части принято новое решение о признании указанного кредитного договора исполненным по состоянию на 22 июня 2018 г. на сумму 402 588,13 руб., взыскании компенсации морального вреда в размере 5 000 руб. и штрафа в размере 2 500 руб., в остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 г. апелляционное определение от 26 января 2022 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 29 июня 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. данные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене решения Соликамского городского суда Пермского края от 28 сентября 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского

краевого суда от 29 июня 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2023 г. Штирцу К.Р. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2023 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2023 г. Глазова Ю.В. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2023 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ПАО Сбербанк поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 24 ноября 2017 г. между ПАО «Банк ВТБ» и Штирцем К.Р. заключён договор потребительского кредита на

сумму 560 800 руб., по условиям которого частичный досрочный возврат кредита осуществляется по заявлению заёмщика, после чего банк предоставляет заёмщику новый график платежей по кредиту и информацию о новом размере полной стоимости кредита (пункт 7).

В договоре указано, что заёмщик ознакомлен и согласен с Общими условиями потребительского кредита в ПАО «Банк ВТБ», действующими на 24 ноября 2017 г. (пункт 14).

Согласно пункту 4.3.4 Общих условий потребительского кредита в ПАО «Банк ВТБ» заёмщик имеет право вернуть досрочно банку всю сумму полученного кредита или её часть, уведомив об этом банк не менее чем за 30 календарных дней до планируемой даты досрочного возврата кредита или его части посредством предоставления письменного заявления по форме, установленной банком, о намерении осуществить досрочный возврат кредита. Банк вправе предоставить заёмщику возможность произвести досрочное погашение кредита ранее указанного срока.

20 июня 2018 г. Штирц К.Р. обратился в ПАО «Банк ВТБ» с заявлением о частичном погашении кредита на сумму 15 000 руб.

В этот же день ПАО «Банк ВТБ» выдал заёмщику справку о размере задолженности по кредитному договору по состоянию на 20 июня 2018 г. в размере 402 588,13 руб.

По утверждению истца, в этот же день он подал заявление о полном досрочном погашении кредита.

В тот же день, 20 июня 2018 г., между ПАО Сбербанк и Штирцем К.Р. заключён договор потребительского кредита на сумму 500 000 руб. на 60 месяцев с даты фактического предоставления на цели личного потребления, в том числе на погашение задолженности по первичному кредиту путём зачисления суммы на текущий счёт, открытый в банке.

Согласно пункту 20 кредитного договора от 20 июня 2018 г. заёмщик поручил кредитору в дату зачисления кредита на счёт перечислить с указанного счёта сумму кредита или его часть в сумме 402 588,13 руб. на счёт № [REDACTED],

открытый в филиале № [REDACTED] ПАО «Банк ВТБ» г. Самаре (первичный кредитор, БИК [REDACTED], к/с [REDACTED]), в счёт погашения задолженности по кредитному договору от 24 ноября 2017 г., заключённому с первичным кредитором.

В этот же день ПАО Сбербанк перечислил на счёт Штирца К.Р. в филиале № [REDACTED] ПАО «Банк ВТБ» г. Самаре денежные средства в размере 402 588,13 руб. по платёжному поручению № [REDACTED] с назначением платежа «в счёт полного досрочного погашения задолженности по договору № [REDACTED] от 24 ноября 2017 г., заёмщик по договору Штирц Константин Робертович».

Согласно отчёту ПАО Сбербанк обо всех операциях по счёту Штирца К.Р. 21 июня 2018 г. денежные средства в размере 402 588,13 руб. вернулись на его счёт по причине указания некорректных реквизитов получателя платежа.

22 июня 2018 г. на основании заявления Штирца К.Р. о переводе в рублях на территории Российской Федерации ПАО Сбербанк перечислило 402 588,13 руб. на счёт Штирца К.Р. в филиале «Приволжский» ПАО «Банк ВТБ» в г. Нижний Новгород (БИК [REDACTED], к/с [REDACTED]) с указанием цели перевода «погашение кредита; кредитный договор [REDACTED]», что подтверждается платёжным поручением № [REDACTED]

Указанная сумма поступила на счёт Штирца К.Р. в ПАО «Банк ВТБ», который производил списание с этого счёта ежемесячных платежей в соответствии с графиком.

Согласно расчёту, представленному ПАО «Банк ВТБ», задолженность Штирца К.Р. по кредитному договору от 24 ноября 2017 г. по состоянию на 22 июня 2018 г. составляла 402 883,42 руб.

03 и 16 февраля 2021 г. Штирц К.Р. направил в ПАО «Банк ВТБ» претензии с требованиями погасить кредит и выдать справку об отсутствии задолженности.

25 февраля 2021 г. Штирц К.Р. направил претензию в ПАО Сбербанк с требованием погасить его долг в ПАО «Банк ВТБ» в связи с несвоевременным переводом денежных средств и нарушением условий кредитного договора от 20 июня 2018 г.

В удовлетворении всех претензий ему отказано.

Обращаясь в суд с иском по настоящему делу, Штирц К.Р. сослался на то, что 20 июня 2018 г. подал в ПАО «Банк ВТБ» заявление о полном досрочном погашении кредита путём его рефинансирования в ПАО Сбербанк, а последнее несвоевременно перечислило денежные средства на счёт и ни один из банков не уведомил его об их недостаточности для полного погашения кредита.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что по условиям кредитного договора от 24 ноября 2017 г. досрочное погашение задолженности осуществляется на основании письменного заявления заёмщика, однако истцом не представлены доказательства уведомления ПАО «Банк ВТБ» о намерении досрочно исполнить обязательство по кредитному договору. Поскольку в силу закона списание денежных средств со счёта осуществляется на основании распоряжения клиента, по мнению суда, ПАО «Банк ВТБ» не вправе был осуществить полное досрочное погашение задолженности путём списания поступивших денежных средств в отсутствие распоряжения заёмщика о таком погашении.

Суд также указал, что в действиях ПАО Сбербанк не усматривается нарушения прав потребителя, поскольку кредитный договор от 20 июня 2018 г. с реквизитами счёта заёмщика в другом банке должен был быть проверен истцом при подписании договора. ПАО Сбербанк осуществило перевод денежных средств в соответствии с распоряжением заёмщика после предоставления им иных реквизитов.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (абзац третий).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), например, признаёт условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона, соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации) (абзац пятый).

В силу статьи 315 Гражданского кодекса Российской Федерации должник вправе исполнить обязательство до срока, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо не вытекает из его существа.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 810 указанного кодекса сумма займа, предоставленного под проценты заёмщику-гражданину для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена заёмщиком-гражданином досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом займодавца не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата. Договором займа может быть установлен более короткий срок уведомления займодавца о намерении заёмщика вернуть денежные средства досрочно.

В силу статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» заёмщик имеет право вернуть досрочно кредитору всю сумму полученного потребительского кредита (займа) или её часть, уведомив об этом кредитора способом, установленным договором потребительского кредита (займа), не менее чем за тридцать календарных дней до дня возврата потребительского кредита (займа), если более короткий срок не установлен договором потребительского кредита (займа) (часть 4).

При досрочном возврате заёмщиком всей суммы потребительского кредита (займа) или её части в соответствии с частью 4 данной статьи кредитор в течение пяти календарных дней со дня получения уведомления исходя из досрочно возвращаемой суммы потребительского кредита (займа) обязан произвести расчёт суммы основного долга и процентов за фактический срок пользования потребительским кредитом (займом), подлежащих уплате заёмщиком на день уведомления кредитора о таком досрочном возврате, и предоставить указанную информацию. В случае, если условиями договора потребительского кредита (займа) предусмотрены открытие и ведение банковского счёта заёмщика у кредитора, кредитор предоставляет заёмщику также информацию об остатке денежных средств на банковском счёте заёмщика (часть 7).

Установленный законом срок предупреждения о досрочном возврате кредита или его части, который может быть уменьшен соглашением сторон, направлен на обеспечение баланса их интересов, в том числе интересов кредитора, чтобы последний имел возможность спланировать использование возвращаемых денежных средств.

Вместе с тем поступление денежных сумм в размере, недостаточном для полного погашения кредита гражданином-потребителем, не является препятствием для их зачисления в установленном порядке и в установленный срок в счёт частичного досрочного погашения кредита.

Такое разъяснение изложено в пункте 15 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2017 г.

Впоследствии такая же позиция была изложена в Информационном письме Банка России от 4 августа 2020 г. № ИН-06-59/116 «Об отдельных вопросах досрочного возврата потребительского кредита (займа)», а законодателем статья 11 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» дополнена частью 7¹, регулирующей эти отношения.

Аналогичным образом поступление денежных средств в погашение кредита до истечения установленного законом или договором срока предупреждения гражданином-потребителем кредитора о досрочном погашении кредита полностью или в части не может являться основанием для отказа в зачислении этих денежных средств в погашение кредита по истечении установленного законом или договором срока предупреждения.

По настоящему делу из установленных судом обстоятельств следует, что заёмщиком совершён комплекс действий, направленных на досрочное погашение кредита: запрошена справка об общей задолженности по кредиту по состоянию на 20 июня 2018 г., согласно которой его долг составил 402 588,13 руб., и именно в таком размере по распоряжению заёмщика ПАО Сбербанк 22 июня 2018 г. перевело денежные средства на его счёт в ПАО «Банк ВТБ» с указанием «погашение кредита; кредитный договор [REDACTED]», однако по прошествии двух дней размер долга увеличился на 295,29 руб., в связи с чем перечисленной суммы оказалось недостаточно для полного погашения кредита.

Отсутствие у заёмщика копии его заявления о полном досрочном погашении кредитной задолженности при наличии доказательств его волеизъявления на такое погашение само по себе не является основанием для отказа в признании исполненным его обязательства по кредитному договору на перечисленную сумму.

22 июня 2018 г. Штирц К.Р. внёс на счёт в ПАО «Банк ВТБ» не очередной платёж по кредитному договору от 24 ноября 2017 г., а сумму, практически равную задолженности по кредиту.

При этом в платёжном поручении прямо указано назначение этих денежных средств.

Между тем ПАО «Банк ВТБ» зачисление этих денежных средств в погашение кредита вопреки указанию клиента не произведено ни в день их поступления, ни по истечении установленного договором срока предупреждения о досрочном погашении кредита, равного в этом случае сроку, установленному законом.

Доводы ПАО «Банк ВТБ» об отсутствии распоряжения клиента о зачислении этих денежных средств в счёт досрочного погашения кредита противоречат установленным обстоятельствам дела. Кроме того, при наличии сомнений банк, действуя разумно и добросовестно, не был лишён возможности уточнить волеизъявление потребителя.

Однако ПАО «Банк ВТБ» оставил поступившие денежные средства на счёте потребителя, продолжая начислять ему проценты на всю сумму кредита, что явно противоречит интересам потребителя.

Указанным действиям банка, в том числе с точки зрения добросовестности, судами оценка не дана.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

В соответствии с положениями статьи 67 названного кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Отказывая в удовлетворении иска Штирца К.Р. к ПАО Сбербанк, судебные инстанции сослались на то, что возвращение денежных средств по платёжному поручению от 20 июня 2018 г. являлось следствием неправильного заполнения истцом банковских реквизитов.

Как следует из кредитного договора от 24 ноября 2017 г., местонахождением банка является операционный офис «Соликамский» филиала (отделения) «Приволжский» ПАО «Банк ВТБ», реквизитами банка являются: корреспондентский счёт [REDACTED], БИК [REDACTED] и т.д.

При оформлении кредита для рефинансирования долга Штирц К.Р. представил в ПАО Сбербанк справку о задолженности от 20 июня 2018 г., выданную ПАО «Банк ВТБ». В данной справке, на которой имеется печать ПАО Сбербанк, указан номер кредитного договора № [REDACTED], а также содержится указание на отделение «Соликамский». При этом справка заверена печатью отделения № [REDACTED]; ПАО «Банк ВТБ».

Оформляя кредитный договор от 20 июня 2018 г., ПАО Сбербанк указало в нём реквизиты отделения № [REDACTED]; ПАО «Банк ВТБ», расположенного в г. Самаре.

Между тем указание ПАО Сбербанк в кредитном договоре на отделение № [REDACTED]; ПАО «Банк ВТБ» не соответствует предоставленной Штирцем К.Р. справке о наличии у него кредитного договора в отделении «Соликамский» филиала «Поволжский» ПАО «Банк ВТБ».

Данные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, судом первой инстанции оставлены без оценки.

Кроме того, при распределении обязанности доказывания и при разрешении спора судами не учтено, что в соответствии с пунктом 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

При этом в судебных постановлениях не указано, почему в данном случае ответственность за правильное указание банковских реквизитов лежит на потребителе, а не на банках, являющихся профессиональными участниками этих отношений.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены судебных актов и нового рассмотрения дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить решение Соликамского городского суда Пермского края от 28 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 29 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Соликамского городского суда Пермского края от 28 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 29 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи