



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-УД23-30СП-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., осужденных Иманмурзаева М.А., Алборова А.Ю. и Лагиева И.В. (в режиме видеоконференц-связи), адвоката Трошкова К.М. в защиту интересов осужденного Алборова А.Ю., адвоката Черешневой А.В. в защиту интересов осужденного Лагиева И.В., адвоката Кузнецова Е.В. в защиту интересов осужденного Иманмурзаева М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Иманмурзаева М.А. и адвоката Трошкова К.М. в защиту интересов осужденного Алборова А.Ю. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 13 декабря 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 г.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 13 декабря 2022 г.

**Иманмурзаев Магомедсолтан Абакарович,** [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый: 11 января 2021 г. по ст.319 УК РФ к штрафу в размере 10 000 руб., наказание не исполнено,

осужден: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 руб. и с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний - на 17 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 руб. и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров с присоединением к назначенному наказанию полностью неотбытого наказания по приговору от 11 января 2021 г. окончательно - на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и штрафа в размере 10 000 руб. с дополнительными наказаниями в виде штрафа в размере 200 000 руб. и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

**Алборов Алан Юрьевич.** [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ на 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 500 000 руб., с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы того муниципального

образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

**Лагиев Игорь Владимирович,** [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ на 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 400 000 руб., с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Постановлено взыскать: с Иманмурзаева М.А. в пользу потерпевшей Т [REDACTED] 2 000 000 руб. в счет компенсации морального вреда и 913 209 руб. в возмещение материального ущерба; с Иманмурзаева М.А., Алборова А.Ю., Лагиева И.В. солидарно в пользу потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED]. в счет компенсации морального вреда 500 000 руб.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ Алборов А.Ю. и Лагиев И.В. оправданы, в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей вердиктом, в связи с непричастностью к совершению преступления на основании пп. 2, 4 ч.2 ст.302 УПК РФ, с признанием за каждым из них в данной части права на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 г. приговор Санкт-Петербургского городского суда от 13 декабря 2022 г. в отношении Иманмурзаева М.А., Алборова А.Ю. и Лагиева И.В. оставлен без изменения.

Дело в отношении Лагиева И.В. рассмотрено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке ч.2 ст.401.16 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существовании кассационных жалоб и поданных на них возражений, выступление осужденных Иманмурзаева М.А. и Алборова А.Ю., адвокатов Трошкова К.М. и Кузнецова Е.В., которые поддержали изложенные в жалобах доводы, осужденного Лагиева И.В. и адвоката Черешневой А.В., не имевших возражений, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Иманмурзаев М.А. признан виновным в разбойном нападении с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Т [REDACTED] и в его убийстве в ходе разбойного нападения, а Алборов А.Ю. и Лагиев И.В. в грабеже, совершенном в составе организованной группы, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, что имело место в ночь с 31 марта на 1 апреля 2021 г. в г. [REDACTED]

#### **В кассационных жалобах:**

**осужденный Иманмурзаев М.А.**, выражая несогласие с судебными решениями, просит их изменить, переqualифицировав его действия на ч.4 ст.111 УК РФ и смягчив назначенное ему наказание. Считает, что приговор суда является незаконным, вынесенным с существенным нарушением уголовного закона. Ссылается в обоснование своих доводов на постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. №29 (с последующими к нему изменениями) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» и утверждает о том, что причинение смерти потерпевшему в ходе разбойного нападения имело место по неосторожности, а потому его действия в данной части подпадают под ч.4 ст.111 УК РФ;

**адвокат Трошков К.М.**, действуя в защиту интересов осужденного Алборова А.Ю., ставит вопрос об изменении судебных решений и переqualификации действий его подзащитного на ч.2 ст.161 УК РФ, а также о смягчении назначенного ему наказания. Полагает, что суд неправильно применил уголовный закон и это является основанием для пересмотра судебных решений в кассационном порядке. Приводит признаки, характеризующие деятельность организованной группы, которые, по его мнению, в данном случае не установлены, так как присяжные заседатели исключили из числа доказанных обстоятельств разработку Лагиевым

организованной структуры группы и установление жесткой дисциплины; обосновывает свою позицию показаниями Алборова, Иманмурзаева, Лагиева, свидетелей М [REDACTED] и С [REDACTED] а также действиями Иманмурзаева, которые указывают на отсутствие у осужденных какого-либо преступного плана; постановленный приговор является чрезмерно суровым; наказание Алборову назначено без учета его роли в содеянном, характера действий, совершенных им по отношению к потерпевшей, наличия на иждивении матери, которая является не только инвалидом, на что указано в приговоре, но и пенсионеркой, а также отца, страдающего различными заболеваниями, обусловленности преступного поведения «жестко сложившимися против него обстоятельствами».

**В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ожиндовский Д.Б и потерпевшая С [REDACTED] [REDACTED]** утверждают, что квалификация, данная действиям осужденных основана на обстоятельствах дела, установленных в вердикте; назначенное осужденным наказание является справедливым; оснований для изменения или отмены судебных решений не имеется.

По результатам изучения доводов кассационных жалоб и проверки материалов дела, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что уголовное дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций в соответствии с установленной уголовно-процессуальным законом процедурой, с соблюдением основополагающих принципов судопроизводства, в условиях, обеспечивающих равенство и состязательность сторон.

Судебное следствие по делу проведено с учетом особенностей, установленных для данной формы судопроизводства, в рамках отведенных присяжным заседателям и председательствующему судье законом полномочий с принятием последним решений, которые продиктованы возникшей необходимостью.

В присутствии коллегии присяжных заседателей, сформированной с участием сторон, исследованы лишь те доказательства, которые содержали данные о фактических обстоятельствах дела, отвечали критериям относимости, а процедура их сбора соответствовала требованиям УПК РФ.

Доводы Иманмурзаева, изложенные в ходе выступления в судебном заседании об общении потерпевшей С [REDACTED] с присяжными заседателями с целью оказания на последних незаконного воздействия, были тщательно проверены судом апелляционной инстанции и признаны несостоятельными, поскольку не основаны на материалах дела и носят характер предположений. Опровержения этим выводам Судебная коллегия не находит.

Судебные прения имели место в соответствии с требованиями ст. 292, 336 УПК РФ. Вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, сформулированы согласно положениям ч.1 ст.339 УПК РФ. В напутственном слове председательствующим судьей не допущено нарушений принципа объективности и беспристрастности.

Вердикт присяжных заседателей вынесен с соблюдением ст.343, 345 УПК РФ.

Правовая оценка действиям Иманмурзаева и Алборова дана в приговоре применительно к нормам УК РФ.

Исходя из характера примененного Иманмурзаевым насилия и его интенсивности, способа причинения телесных повреждений и нацеленности травмирующих воздействий, а также характера наступивших последствий, председательствующий судья пришел к правильному выводу о направленности умысла осужденного на причинение потерпевшему Т. [REDACTED] смерти.

Основаны на установленных вердиктом обстоятельствах дела и надлежаще мотивированы выводы суда о том, что, совершая грабеж, Алборов действовал в составе организованной группы. В приговоре председательствующий судья не только привел признаки, указывающие на существование преступной организованной группы, включая ее устойчивость, но и раскрыл их применительно к действиям осужденных, которые ими совершены на стадии подготовки преступления и реализации преступного умысла.

Наличие в действиях Алборова и Лагиева квалифицирующего признака, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ, не исключает признанный судом факт выхода Иманмурзаева за рамки достигнутой договоренности в процессе преступного посягательства на Т. [REDACTED], равно, как и решение присяжных заседателей, которые сочли недоказанным некоторые из действий Лагиева по организации преступной группы.

Наказание Иманмурзаеву, Алборову и Лагиеву назначено в соответствии с требованиями ст.6, 60 УК РФ, при этом суд обеспечил тщательный подход к выяснению и оценке обстоятельств, включая перечень смягчающих наказание, от которых зависит вид и размер наказания; принял в должной мере во внимание влияние наказания на условия жизни семей осужденных. Признание судом обстоятельством, смягчающим наказание Алборову, инвалидности его матери в полной мере учитывает по существу те же последствия, которые порождает ее пенсионный возраст.

Применение судом правил ст.70 УК РФ при определении окончательной меры ответственности Иманмурзаева не отменяет самостоятельный порядок исполнения штрафа в размере 10 000 руб., который был назначен ему по предыдущему приговору в качестве основного

наказания.

Каких-либо новых данных, имеющих значение в вопросе наказания осужденным, неустановленных судами первой и апелляционной инстанций либо неучтенных ими в полной мере, в материалах дела не имеется.

Каждому из доводов, в том числе, аналогичным тем, которые приведены в кассационных жалобах, а именно, касающимся правильности квалификации действий осужденных, справедливости назначенного им наказания суд апелляционной инстанции дал оценку по установленным правилам с приведением должного обоснования своих выводов, вынес определение, отвечающее в данной части требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В то же время Судебная коллегия полагает, что судебные решения в части взыскания в пользу потерпевшей С [REDACTED] морального вреда, причиненного преступлением, подлежат отмене, поскольку приняты без учета положений закона и фактических обстоятельств дела.

Как следует из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», решая вопрос о размере компенсации причиненного потерпевшему морального вреда, суду следует исходить из положений ст.151 и п.2 ст.1101 ГК РФ и учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости, а также – о долевом порядке его возмещения в случае, если моральный вред возник в результате преступных действий нескольких лиц.

Однако суд первой инстанции, принимая решение об удовлетворении исковых требований С [REDACTED] и взыскании с Лагиева, Иманмурзаева и Алборова в ее пользу в солидарном порядке компенсации морального вреда, причиненного преступлением, не учел эти положения, не выяснил надлежаще круг лиц, которые должны возместить вред потерпевшей, а также основания возникновения такой обязанности.

Так, в обоснование решения об удовлетворении гражданского иска С [REDACTED] суд указал, что не подвергает сомнению факт причинения потерпевшей смертью Т [REDACTED] морального вреда, выразившегося в ее нравственных страданиях и переживаниях, так как она поддерживала с Т [REDACTED] близкие отношения. Кроме того, суд установил, что в результате совершенного Алборовым и Лагиевым преступления потерпевшей причинены моральные и нравственные страдания, вызванные применением к ней насилия, не опасного для жизни и здоровья, а также причинением ей телесных повреждений.

С учетом степени физических и нравственных страданий, связанных с эмоциональными переживаниями С [REDACTED] в результате лишения жизни ее

сожителя, а также вследствие примененного к ней насилия, вторжения в квартиру, где она проживала, и фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, суд определил ей денежную компенсацию вреда в размере 500 000 руб., взыскав указанную сумму в солидарном порядке с Лагиева, Иманмурзаева и Алборова.

Между тем, рассматривая иск потерпевшей Т [REDACTED] о возмещении морального вреда, причиненного убийством ее сына Т [REDACTED] по факту чего она признана потерпевшей по делу и, соответственно гражданским истцом, суд в приговоре указал, что только Иманмурзаев является причинителем потерпевшей этого вреда. Однако при рассмотрении иска С [REDACTED] о компенсации морального вреда, причиненного тем же преступлением в отношении Т [REDACTED], суд не конкретизировал лицо, ответственное перед потерпевшей за его возмещение. Возложив на Лагиева, Иманмурзаева и Алборова солидарную ответственность за причинение С [REDACTED] морального вреда в результате содеянного в отношении Т [REDACTED] и ее самой, суд не определил основания несения каждым из осужденных такой ответственности, а также их персональную степень вины в возникновении последствий, которые вызвали необходимость компенсации морального вреда.

Допущенное в данной части судом нарушение требований уголовно-процессуального закона, которое не получило должную оценку в процессе апелляционного производства по делу, является существенным, не может быть устранено судом кассационной инстанции и в соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ служит основанием для отмены судебных решений в отношении как Иманмурзаева с Алборовым, так и Лагиева, в части разрешения гражданского иска потерпевшей С [REDACTED] и передачи его на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В кассационных жалобах не содержится иных, требующих проверки доводов, с которыми сторона защита связывает возможность пересмотра судебных решений.

В ходе рассмотрения дела Судебная коллегия не установила других обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, и являются основаниями для отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 13 декабря 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 г. в отношении Иманмурзаева Магомедсолтана Абакаровича, Алборова Алана Юрьевича и Лагиева Игоря Владимировича в части разрешения гражданского иска потерпевшей С [REDACTED] отменить и направить дело в Санкт-Петербургский городской суд для решения вопроса о его передачи в данной части на свое рассмотрение в тот суд, которому данный гражданский иск подсуден в соответствии с правилами, предусмотренными Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Иманмурзаева М.А. и адвоката Трошкова К.М. без удовлетворения.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]