



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ23-491

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 января 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зинченко И.Н.,

судей Рудакова Е.В., Тютинина Д.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Лежепёкова В.А.,

обвиняемого Штурна В.Э. и его защитника – адвоката Синицина А.В. в режиме видеоконференц-связи,

при секретаре Ивановой В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Пахомовой О.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2023 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Штурна Владимира Эдуардовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.199², ч.2 ст.199² УК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление обвиняемого Штурна В.Э., адвоката Синицина А.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Лежепёкова В.А. об оставлении жалобы без удовлетворения, Апелляционная коллегия

установила:

после утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело в отношении Штурна В.Э. поступило для рассмотрения в Ленинский районный суд г.Томска.

До начала судебного разбирательства от обвиняемого Штурна В.Э. поступило ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в Ленинский

районный суд г.Тюмени по основанию, предусмотренному подп. «б» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2023 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Пахомова О.А. в защиту Штурна В.Э. просит обжалуемое судебное решение отменить как незаконное и необоснованное, изменить территориальную подсудность уголовного дела, направить его для рассмотрения в Ленинский районный суд г.Тюмени, то есть по месту жительства обвиняемого.

В обоснование жалобы указывает, что с учетом проживания Штурна В.Э. и нахождения адвоката в г. Тюмени, состояния здоровья обвиняемого, его трудовой деятельности в другом регионе, значительного расстояния между городами, необходимости несения расходов на дорогу и проживание, исследования большого объема письменных доказательств, соблюдения разумных сроков рассмотрения уголовного дела, имелись предусмотренные законом основания для изменения его территориальной подсудности, что не учено судом при принятии решения.

Полагает, что проживание большинства свидетелей в Томской области не является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства, поскольку показания свидетелей носят технический характер, они не являлись очевидцами событий, их показания могут быть оглашены либо они могут быть допрошены посредством видеоконференц-связи.

Рассмотрение уголовного дела Ленинским районным судом г.Томска увеличит сроки рассмотрения дела, будет препятствовать интересам правосудия и обвиняемого.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Лежепёков В.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, просит оставить обжалуемое постановление без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайство Штурна В.Э. об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

В силу части 1 статьи 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 35 УПК РФ.

Рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из принципов уголовного судопроизводства, отступление от этого принципа и изменение территориальной подсудности уголовного дела могут иметь место лишь по основаниям и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, лишь в целях соблюдения принципов судопроизводства, в том числе и

разумных сроков уголовного судопроизводства, прав всех участников судебного разбирательства.

В соответствии с подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Предусмотренная законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела предполагает наличие исключительных обстоятельств, направленных на более эффективное рассмотрение уголовного дела в ином суде.

При разрешении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела следует исходить не только из необходимости обеспечения сторонам, включая подсудимого, доступности правосудия, как они это понимают, но и из публичных интересов, с тем чтобы гарантировать всесторонность, полноту и объективность рассмотрения уголовного дела.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд, оценив приведенные в ходатайстве доводы, правильно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность уголовного дела. Выводы суда об этом в постановлении мотивированы, их правильность сомнений у Апелляционной коллегии не вызывает.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Вопреки доводам жалобы, не порождает безусловного права на изменение территориальной подсудности уголовного дела проживание и трудовая деятельность Штурна В.Э. на территории иного субъекта Российской Федерации, чем, где расположен суд, определенный согласно требованиям ст.32 УПК РФ, поскольку практически все свидетели (21 человек из 24) являются жителями г.Томска и области, а организация их допроса посредством видеоконференц-связи влечет, учитывая значительное количество свидетелей, определенные технические сложности, что затруднит судебное разбирательство. Напротив, рассмотрение уголовного дела по месту его подсудности обеспечит возможность эффективной организации процесса и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Необходимость несения расходов на дорогу и проживание, нахождение адвоката в другом городе, состояние здоровья Штурна В.Э., на что имеются ссылки в апелляционной жалобе, не могут расцениваться как убедительные и безусловные основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, эти обстоятельства не являются исключительными.

Кроме того, при наличии заболеваний Штурн В.Э. осуществляет трудовую деятельность в разных регионах, то есть его работа имеет разъездной

характер, что свидетельствует о том, что состояние здоровья Штурна В.Э. не будет являться препятствием для его явки в суд, расположенный на территории другого субъекта Российской Федерации, учитывая при этом и развитую транспортную инфраструктуру между городами.

На стадии определения подсудности уголовного дела являются преждевременными доводы адвоката об оценке доказательств, способах их исследования, поскольку эти вопросы должны разрешаться при рассмотрении уголовного дела по существу.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2023 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Штурна В.Э. оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи