



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-АПУ23-5-К6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 января 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Таратуты И.В., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Качалове Е.В.,

с участием прокурора - Киселевой М.А.,

обвиняемого Ахметьянова Д.М. и его защитника адвоката Михайлова С.С.,

потерпевшего Г [REDACTED] и его представителя адвоката Катаузова С.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе Ахметьянова Д.М. на постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, по которому

Ахметьянов Дмитрий Маратович, [REDACTED]

обвиняется в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., выступления обвиняемого Ахметьянова Д.М. и его защитника адвоката Михайлова С.С., поддержавших доводы жалобы, потерпевшего Г [REDACTED] его представителя адвоката Катаузова С.О., прокурора Киселеву М.А. о законности судебного решения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в Белебеевский городской суд Республики Башкортостан с соблюдением правил территориальной подсудности, предусмотренных ст.ст. 31 и 32 УПК РФ, поступило уголовное дело по обвинению Ахметьянова Д.М. в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Обвиняемый Ахметьянов Д.М. обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в иной равнозначный суд другого субъекта РФ в связи с наличием сомнений в объективности и беспристрастности любых судей Республики Башкортостан.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе Ахметьянов Д.М., полагая постановление незаконным, необоснованным и немотивированным, просит его отменить, вынести новое решение, которым удовлетворить ходатайство и изменить территориальную подсудность уголовного дела.

В обоснование указывает, что Белебеевским городским судом Республики Башкортостан ранее рассматривались гражданские дела по его искам к семье Горяиновых, которые являются потерпевшими по настоящему уголовному делу. В исках рассматривался вопрос об экономических взаимоотношениях с семьей Г [REDACTED] которые тесно переплетаются с обстоятельствами обвинения, и во всех случаях было отказано. В апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Башкортостан также все решения были оставлены без изменения.

Кроме того, Советским районным судом г. Уфы отказано в многочисленных жалобах в порядке ст. 125 УПК РФ на действия следователя, постановления которого также Верховным Судом Республики Башкортостан оставлены без изменения.

С учетом изложенного считает, что по делу имеются обстоятельства, свидетельствующие о возможной заинтересованности судей республики в итоговом решении, в связи с чем, полагает отказ в изменении подсудности уголовного дела незаконным и необоснованным.

В возражениях на апелляционную жалобу участвовавший при рассмотрении ходатайства в Шестом кассационном суде общей юрисдикции прокурор Дупак Д.О. полагает несостоятельными приведенные в ней доводы, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, постановление – без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, Судебная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В соответствии с положениями ст. 31 и ст. 32 УПК РФ уголовное дело в отношении Ахметьянова Д.М. подсудно Белебеевскому городскому суду Республики Башкортостан.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть, тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Действительно, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Вместе с тем, таких обстоятельств судом первой инстанции обоснованно не установлено.

Как правильно отмечено в обжалуемом постановлении, утверждения Ахметьянова Д.М. о том, что рассмотрение уголовного дела районными и городскими судами Республики Башкортостан не гарантирует беспристрастного и объективного судебного разбирательства в отношении него, носят предположительный характер и объективно не подтверждаются.

Вынесение судебными коллегиями по гражданским и уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан решений об оставлении без удовлетворения его апелляционных жалоб на решения Белебеевского городского суда и постановления Советского районного суда г. Уфы сами по себе не могут свидетельствовать о личной заинтересованности в исходе дела судей районных и городских судов Республики Башкортостан.

Фактически высказываемые Ахметьяновым Д.М. сомнения в объективности при предстоящем рассмотрении уголовного дела судами Республики Башкортостан обусловлены несогласием с вынесенными судебными решениями по гражданским делам и на досудебной стадии производства по настоящему уголовному делу. Между тем, решения вступили в законную силу и предусматривают отдельные и самостоятельные процедуры их обжалования, и не являются достаточным

основанием для изменения территориальной подсудности уголовного дела, которое носит исключительный характер.

В этой связи Шестой кассационный суд общей юрисдикции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства, полно и подробно мотивировав свое решение.

Таким образом, обжалуемое постановление является законным и обоснованным, отмене или изменению - не подлежит

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Ахметьянова Дмитрия Маратовича, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: