



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-УД23-11-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 января 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Борисова О.В., Шмотиковой С.А.
Жильцовой М.П.

с участием осужденного Махмуродова М.С., защитников – адвокатов Ломжина А.Н., Анпилоговой Р.Н., прокурора Широковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Махмуродова М.С. на приговор Киржачского районного суда Владимирской области от 29 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 25 октября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2023 года.

По приговору Киржачского районного суда Владимирской области от 29 июня 2022 года

МАХМУРОДОВ Махмуд Сафарбекович,

, несудимый,

осужден по п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осужден также Чан Тхе Ньан.

Постановлено взыскать в пользу федерального бюджета процессуальные издержки с осужденных Махмуродова М.С. и Чан Тхе Ньана в сумме 142 тыс. руб. в солидарном порядке.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 25 октября 2022 года приговор в отношении осужденного Махмуродова М.С. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Махмуродова М.С. изменены. Признано смягчающим наказанием обстоятельством полное признание Махмуродовым М.С. своей вины в ходе предварительного следствия. Назначенное осужденному наказание смягчено с применением ст. 64 УК РФ до 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор и апелляционное определение в отношении Махмуродова М.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного и кассационного определений, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Махмуродова М.С., защитников – адвокатов Ломжина А.Н., Анпиловой Р.Н., прокурора Широковой А.А., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Махмуродов признан виновным и осужден за совершение разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и в помещение, в особо крупном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Махмуродов оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежащими изменению. Указывает, что суд первой инстанции взыскал с него и с осужденного по данному делу Чан Тхе Ньана процессуальные издержки согласно ходатайству представителя потерпевшего, при этом не выяснив мнение осужденных по данному вопросу и не разъяснив, что эти издержки могут быть взысканы с него (Махмуродова). Отмечает, что при наличии нескольких осужденных процессуальные издержки взыскиваются

с них в долевом порядке, однако суд взыскал издержки в солидарном порядке. Просит приговор и последующие судебные решения изменить в части взыскания процессуальных издержек. В дополнительной кассационной жалобе осужденный Махмуродов ссылается на наличие обстоятельств, смягчающих наказание, и просит смягчить срок назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права).

Виновность осужденного Махмуродова в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре: показаниями осужденного Махмуродова в ходе предварительного расследования, которые не оспариваются им в кассационной жалобе, показаниями осужденного Чан Тхе Ньяна, показаниями потерпевших Х [REDACTED] Ф [REDACTED] Ф [REDACTED] Н [REDACTED] Н [REDACTED] Н [REDACTED] Н [REDACTED] Н [REDACTED] Х [REDACTED] Х [REDACTED] Б [REDACTED] Л [REDACTED] Ф [REDACTED] Ф [REDACTED] Д [REDACTED] В [REDACTED] Л [REDACTED] О [REDACTED] О [REDACTED] Щ [REDACTED] К [REDACTED] Л [REDACTED] показаниями свидетелей Д [REDACTED] Б [REDACTED] П [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] Л [REDACTED] М [REDACTED] Т [REDACTED] Р [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED] П [REDACTED] М [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED] Р [REDACTED] Р [REDACTED] Ха [REDACTED], заключениями экспертов, протоколами проверки показаний на месте, осмотра места происшествия, выемки и другими доказательствами.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие.

Правовая оценка действий осужденного Махмуродова, исходя из установленных фактических обстоятельств содеянного, является правильной.

Оснований для признания осужденного пособником в разбойном нападении, а не соисполнителем, как об этом заявил осужденный в судебном заседании суда кассационной инстанции, не имеется.

Наказание, с учетом изменений, назначено Махмуродову в соответствии с характером и степенью общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории особо тяжкого, с учетом обстоятельств совершения преступления, личности осужденного, обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд кассационной инстанции признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства полное признание вины Махмуродовым в ходе предварительного расследования. Кроме того, этим судом установлено основание для применения положений ст. 64 УК РФ, наказание назначено ниже низшего предела в размере 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

Оснований для дальнейшего смягчения наказания, в том числе по доводам жалобы, не имеется.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия полагает, что по данному уголовному делу такие нарушения допущены.

Процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо участников уголовного судопроизводства (ч.1 ст. 131 УПК РФ).

Согласно п.1¹ ч.2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

В соответствии с ч.7 ст. 132 УПК РФ, если преступление совершено несколькими лицами, процессуальные издержки подлежат взысканию с осужденных в долевом порядке с учетом характера вины, степени ответственности за преступление и имущественного положения каждого из них.

Таким образом, солидарный порядок взыскания процессуальных издержек законом не предусмотрен.

Между тем, вопреки требованию закона, суд постановил взыскать процессуальные издержки, связанные с выплатой понесенных расходов потерпевшим ООО ████████ на представителя – адвоката Гудкову Н.Э. в сумме 142 000 руб., солидарно с осужденных Махмуродова и Чан Тхе Ньана.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания, осужденным судом не разъяснялись положения ст. 131 и 132 УПК РФ в части взыскания процессуальных издержек в виде суммы, выплачиваемой потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

Согласно ч.6 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы; суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

В приговоре суд, с учетом личности осужденного Махмуродова, его семейного и материального положения, пришел к выводу о необходимости возмещения за счет средств федерального бюджета процессуальных издержек в виде расходов на оплату труда адвоката в размере 38 600 руб., т.е. освободил Махмуродова от уплаты указанных процессуальных издержек.

Вместе с тем при разрешении вопроса о взыскании процессуальных издержек в виде суммы, выплачиваемой потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего в размере 142 тыс. руб., суд, ссылаясь также на личность осужденных, их материальное и семейное положение, постановил взыскать указанную сумму с осужденных.

Таким образом, одни и те же обстоятельства позволили суду в одном случае освободить осужденного Махмуродова от уплаты процессуальных издержек, в другом – нет.

Данные нарушения требований уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела.

С учетом положений ч.2 ст.401¹⁶ УПК РФ судебные решения в отношении осужденного Чан Тхе Ньана в части взыскания процессуальных издержек в размере 142 тыс. руб. также подлежат пересмотру.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Киржачского районного суда Владимирской области от 29 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 25 октября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2023 года в отношении Махмуродова Махмуда Сафарбековича и Чан Тхе Ньана в части взыскания с них в солидарном порядке процессуальных издержек в размере 142 тыс. руб. в доход федерального бюджета отменить и дело в этой части направить в Киржачский районный суд Владимирской области на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

В остальном судебные решения в отношении Махмуродова М. С. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

