



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД23-20-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Панастиди Юрия Ивановича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 48 Тверской области от 27 октября 2021 г., решение судьи Ржевского городского суда Тверской области от 8 августа 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г. (с учетом определения об исправлении описки от 14 августа 2023 г.), вынесенные в отношении Панастиди Юрия Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 48 Тверской области от 27 октября 2021 г. Панастиди Ю.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением судьи Ржевского городского суда Тверской области от 16 декабря 2021 г. постановление мирового судьи судебного участка № 48 Тверской области от 27 октября 2021 г. изменено путем исключения из числа доказательств приговора мирового судьи судебного участка № 3 г. Ржева и Ржевского района Тверской области от 10 ноября 2017 г., рапорта ИДПС МО МВД России «Ржевский» Степанова А.В. от 26 октября 2021 г. и протокола об административном задержании от 26 октября 2021 г. № 244, в остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г. решение судьи Ржевского городского суда Тверской области от 16 декабря 2021 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

Решением судьи Ржевского городского суда Тверской области от 8 августа 2022 г. постановление мирового судьи судебного участка № 48 Тверской области от 27 октября 2021 г. изменено путем исключения из числа доказательств приговора мирового судьи судебного участка № 3 г. Ржева и Ржевского района Тверской области от 10 ноября 2017 г., рапорта ИДПС МО МВД России «Ржевский» Степанова А.В. от 26 октября 2021 г. и протокола об административном задержании от 26 октября 2021 г. № 244, в остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г. постановление мирового судьи судебного участка № 48 Тверской области от 27 октября 2021 г. и решение судьи Ржевского городского суда Тверской области от 8 августа 2022 г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Панастиди Ю.И. ставит вопрос об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 48 Тверской области от 27 октября 2021 г., решения судьи Ржевского городского суда Тверской области от 8 августа 2022 г. и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г., вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов.

В силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Правила дорожного движения), водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, в том числе водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях» разъяснено, что лишенным права управления транспортными средствами является лицо, которому на основании вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами (статья 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) либо в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда о назначении наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами (статья 47 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, постановлением мирового судьи судебного участка Селижаровского района Тверской области от 18 октября 2016 г., вступившим в законную силу 9 ноября 2016 г. (далее также – постановление мирового судьи от 18 октября 2016 г.), Панастиди Ю.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев (л.д. 11-15).

Согласно сведениям, представленным ОГИБДД МО МВД «Ржевский» УМВД России по Тверской области и ОГИБДД МО МВД «Осташковский» УМВД России по Тверской области, водительское удостоверение Панастиди Ю.И. не сдал.

26 октября 2021 г. в 12.00 часов возле д. 49 по ул. Карла Маркса в г. Ржев Тверской области Панастиди Ю.И. в нарушение пункта 2.1.1 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Лада Калина» государственный регистрационный знак [REDACTED], будучи лишенным права управления транспортными средствами.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3, 112); видеоматериалом (л.д. 4); карточкой операции с водительским удостоверением (л.д. 8, 113); копией постановления мирового судьи судебного участка Селижаровского района Тверской области от 18 октября 2016 г. о привлечении Панастиди Ю.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 11-15); сведениями, представленными ОГИБДД МО МВД «Ржевский» УМВД России по Тверской области и ОГИБДД МО МВД «Осташковский» УМВД России по Тверской области (л.д. 6, 111, 114, 202-204, 223, 257), и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

Вывод о наличии в деянии Панастиди Ю.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Деяние Панастиди Ю.И. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что Панастиди Ю.И. необоснованно привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку на момент вмененного противоправного деяния он не являлся лицом, лишенным права управления транспортными средствами, водительское удостоверение в органы ГИБДД сдавал, срок лишения этого права не прерывался и истек, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонен как несостоятельный по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

В соответствии со статьей 31.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами (часть 1).

Постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.3 и 1.3-1 статьи 32.2 названного кодекса (часть 2).

В силу части 1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права водительского удостоверения.

Статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (часть 1).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3.1 статьи 32.6 названного кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного

наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (часть 1.1).

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов (часть 2).

Таким образом, обязанность сдать водительское удостоверение в органы ГИБДД законом возложена на лицо, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного наказания в виде лишения специального права.

Из материалов дела усматривается, что, будучи лишенным права управления транспортными средствами постановлением мирового судьи от 18 октября 2016 г., после вступления постановления в законную силу Панастиди Ю.И. не сдал водительское удостоверение, с заявлением о его утрате в органы ГИБДД не обращался, его изъятие не производилось.

Установив обстоятельства, свидетельствующие об уклонении Панастиди Ю.И. от исполнения постановления о назначении ему административного наказания и сдачи водительского удостоверения, судебные инстанции обоснованно признали, что срок лишения специального права прервался в соответствии с положениями части 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы судебных инстанций сомнений не вызывают с учетом содержащихся в материалах дела данных, из которых следует, что Панастиди Ю.И. имеет водительское удостоверение от 31 декабря 2013 г. № [REDACTED], выданное в РЭГ № 6 МРЭО ГИБДД УМВД России по Тверской области (г. Ржев).

ОГИБДД МО МВД России «Ржевский» УМВД России по Тверской области представлены сведения о том, что водительское удостоверение № [REDACTED] изъято у Панастиди Ю.И. 26 октября 2021 г., до указанной даты оно им не сдано, сотрудниками ГИБДД не изымалось, постановление мирового судьи от 18 октября 2016 г. не исполнено, 23 мая 2017 г. в карточку административного правонарушения внесен этап «прерывание течения срока лишения специального права» (от 15 декабря 2021 г. б\н, л.д. 114, от 12 июля 2022 г. вх. № 8889, л.д. 202-204, от 15 августа 2022 г. вх. № 10408, л.д. 257-258).

По сообщению ОГИБДД МО МВД России «Осташковский» УМВД России по Тверской области Панастиди Ю.И. согласно данным журнала учета сданных водительских удостоверений указанного органа означенный документ не сдавал (от 5 августа 2022 г. вх. № 9984, л.д. 223).

Соответствующие сведения представлены, в том числе с учетом материалов федеральной информационной системы ГИБДД (ФИС ГИБДД-М).

Объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что Панастиди Ю.И. сдал водительское удостоверение в органы ГИБДД, в материалах дела нет и в настоящей жалобе не приведено.

Изложенному в справке ОГИБДД МО МВД «Ржевский» УМВД России по Тверской области от 1 июня 2017 г. и приговоре мирового судьи судебного участка № 3 г. Ржевска и Ржевского района Тверской области от 10 ноября 2017 г. указанию о сдаче Панастиди Ю.И. водительского удостоверения 11 ноября 2016 г. (л.д. 62-64, 161) в обжалуемых актах дана надлежащая правовая оценка с учетом совокупности собранных по делу доказательств и выявленных в означенных документах противоречий.

Приведенный довод не нашел своего подтверждения, Панастиди Ю.И. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 2 статьи 12.7 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 48 Тверской области от 27 октября 2021 г., решение судьи Ржевского городского суда Тверской области от 8 августа 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г. (с учетом определения об исправлении описки от 14 августа 2023 г.), вынесенные в отношении Панастиди Ю.И. по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Панастиди Ю.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев