



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ23-522

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2024 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Коноплинова А.А. в защиту интересов обвиняемого Дзациева З.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2023 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

уголовное дело по обвинению Дзациева З.В. и Елистратова С.А. в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ, в соответствии с положениями статьи 32 УПК РФ было

направлено для рассмотрения в Обнинский городской суд Калужской области.

Адвокатом Коноплиновым А.А. в интересах обвиняемого Дзациева З.В. было заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Советский районный суд г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания по месту проживания обвиняемого Дзациева З.В. и ряда свидетелей по делу. В судебном заседании ходатайство было дополнено заявлением о возможном возникновении сомнений в объективности судей Обнинского городского суда Калужской области.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Коноплинов А.А. в интересах обвиняемого Дзациева З.В., не соглашаясь с постановлением, считает, что у суда имелись основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку обвиняемый и ряд свидетелей по делу являются жителями Республики Северная Осетия – Алания. Отказывая в удовлетворении ходатайства, данные значимые обстоятельства судом учтены не были. В обжалуемом постановлении не дана оценка обстоятельствам, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда. Просит постановление отменить, изменить территориальную подсудность уголовного дела, передав его на рассмотрение в Советский районный суд г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания.

В возражениях прокурор Гурская С.Н. заявляет о несостоятельности доводов жалобы, просит оставить постановление без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его

территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ.

Анализ положений подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела, позволяет сделать вывод о том, что предоставленная законом суду возможность в исключительных случаях изменить территориальную подсудность уголовного дела по этому основанию, имеет своим назначением создание условий для эффективного и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Уголовное дело в отношении Дзачеева З.В. и Елистратова С.А. в соответствии с положениями статьи 32 УПК РФ было направлено для рассмотрения в Обнинский городской суд Калужской области по месту совершения преступления.

Закон лишь предусматривает возможность, но не содержит положений как об обязанности суда изменить территориальную подсудность уголовного дела по основаниям, указанным в подпункте «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, так и об обязанности суда удовлетворить соответствующее ходатайство участника (участников) судебного разбирательства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации учел отсутствие каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для передачи уголовного дела из суда, к подсудности которого оно отнесено в соответствии с законом, в юрисдикцию суда какого-либо другого региона.

Изложенные в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации обстоятельства, по которым было отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности дела, мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, в том числе, возможность проведения эффективного судебного разбирательства.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судом были проверены дополнения к ходатайству о наличии сомнений в возможности суда вынести объективное решение по делу.

Каких-либо данных, которые указывали бы на то, что суд, которому данное уголовное дело подсудно в силу требований закона, не сможет сохранить объективность и беспристрастность при его рассмотрении, не имеется. Мотивированные выводы в этой части приведены в обжалуемом постановлении.

Отказом в удовлетворении ходатайства процессуальные права обвиняемых не нарушены.

Оснований, предусмотренных статьей 389¹⁵ УПК РФ, для отмены либо изменения судебного решения не имеется.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2023 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Дзачеева З.В. и Елистратова С.А., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи