



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД23-3-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

09 января 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Рябина Евгения Владимировича на вступившие в законную силу решение судьи Томского областного суда от 04 мая 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года, вынесенные в отношении Рябина Евгения Владимировича (далее – Рябинин Е.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Томской области от 31 января 2023 года Рябинин Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда города Томска от 11 апреля 2023 года указанное постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Томского областного суда от 04 мая 2023 года решение судьи Октябрьского районного суда города Томска от 11 апреля 2023 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного выше Кодекса.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года решение судьи Томского областного суда от 04 мая 2023 года изменено путем дополнения указанием на отмену постановления инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Томской области от 31 января 2023 года. В остальной части названный судебный акт оставлен без

изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рябинин Е.В. просит отменить постановление инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Томской области от 31 января 2023 года, решение судьи Томского областного суда от 04 мая 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия И [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок представил на нее возражения, в которых просит обжалуемые акты оставить без изменения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и возражений на нее, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Рябинина Е.В.) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 этого Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации, утвержденными постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), уступить дорогу (не создавать помех) - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимущество (приоритет) - право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Основанием для привлечения Рябинина Е.В. постановлением должностного лица административного органа к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили выводы о том, что он 25 декабря 2022 года в 15 часов 34 минуты по адресу: город Томск, улица Сенная Курья, 5, управляя транспортным средством «Hyundai Creta», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 8.1, 8.8 Правил дорожного движения при повороте налево (вне перекрестка) на прилегающую территорию, не уступил дорогу транспортному средству «Hyundai Solaris», государственный регистрационный знак [REDACTED]

■, под управлением И **■** **■** двигавшемуся со встречного направления и совершил столкновение с ним.

Отменяя постановление должностного лица от 31 января 2023 года и прекращая производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения судья районного суда пришел к выводу о том, что водитель И [REDACTED] в рассматриваемой дорожной ситуации не имел преимущественного права движения, поскольку продолжил движение прямо в зоне действия дорожного знака 5.15.5 «Конец полосы».

С такими выводами не согласился судья областного суда, указав в решении от 04 мая 2023 года на допущенные судьей районного суда нарушения требований статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, судьей районного суда не была выяснена протяженность дополнительной полосы, разрешающей движение транспортных средств после начала действия дорожного знака 5.15.5 «Конец полосы» с учетом положений пункта 5.6.25 ГОСТ Р 52289-2019. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств, утвержденного приказом Росстандарта от 20 декабря 2019 года № 1425-ст, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть настоящее дело об административном правонарушении. В связи с этим судья областного суда отменил решение судьи районного суда.

Поскольку на момент рассмотрения судьей областного суда жалобы представителя И [REDACTED] срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел истек, прекратил производство по этому делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

При этом решение судьи Томского областного суда от 04 мая 2023 года не содержит выводов о виновности Рябинина Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем приведены обстоятельства дела и выводы о допущенных судьей нижестоящей инстанции нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящей жалобе Рябинин Е.В. выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, настаивая на отсутствии в его действиях состава административного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24

марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду

истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

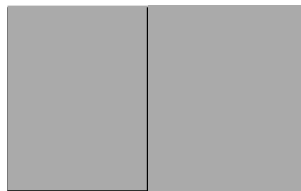
Доводы жалобы о несогласии с постановлением должностного лица от 31 января 2023 года не подлежат оценке, поскольку данное постановление ранее было отменено судебными актами нижестоящих инстанций.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Томского областного суда от 04 мая 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года, состоявшиеся в отношении Рябина Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Рябина Евгения Владимировича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев