



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД23-10-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

09 января 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Легенького С.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 29 в Таврическом судебном районе Омской области от 22 июня 2022 года, решение судьи Таврического районного суда Омской области от 05 сентября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Легенького Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 29 в Таврическом судебном районе Омской области от 22 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Таврического районного суда Омской области от 05 сентября 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2023 года, Легенький С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Легенький С.Н. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес потерпевшего Г [REDACTED] направлена 15 ноября 2023 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица и его законного представителя не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан: принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию; в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия (пункт 2.6 Правил).

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 29 мая 2022 года в 18 часов 20 минут водитель Легенький С.Н., управляя транспортным средством – мотоциклом марки «Урал М38103», без государственного регистрационного знака, в районе дома 4 по улице Ленина в селе Луговое Таврического района Омской области допустил столкновение со скутером под управлением малолетнего Г [REDACTED] однако в нарушение требований пунктов 2.5, 2.6 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявленное Легеньким С.Н. при рассмотрении дела утверждение о том, что контакта между транспортными средствами не было, потерпевший сам упал со скутера, своего подтверждения не нашло и объективно опровергается совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в числе которых письменные объяснения Легенького С.Н., данные сотруднику ГИБДД (л.д. 4), а также исследованная судами и просмотренная при рассмотрении настоящей жалобы видеозапись освидетельствования Легенького С.Н. на состояние алкогольного опьянения, в ходе проведения которого он подтвердил факт имевшего место дорожно-транспортного происшествия и употребления после него спиртного, пояснив, что не уехал, а ушел с места происшествия, уточняя при этом у сотрудника ДПС: «А надо было оставаться?» (л.д. 29).

Оснований для назначения по делу трасологической либо автотехнической экспертизы в ходе производства по делу обоснованно не возникло.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Событие, описанное в протоколе об административном правонарушении, соответствует диспозиции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не дает оснований для иной квалификации. Названный протокол содержит все необходимые сведения, предусмотренные частью 2 статьи 28.2 данного Кодекса.

Несовершеннолетний потерпевший Г [] ([] года рождения) допрошен мировым судьей в присутствии законного представителя и педагога, несовершеннолетний свидетель Б [] ([] года рождения) – в присутствии законного представителя, что соответствует положениям части 4 статьи 25.2, части 4 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 31-42).

Действия Легенького С.Н., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Легенького С.Н. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Легенькому С.Н. минимальное, предусмотренное санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Право Легенького С.Н. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 29 в Таврическом судебном районе Омской области от 22 июня 2022 года, решение судьи Таврического районного суда Омской области от 05 сентября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Легенького Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Легенького С.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев