



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-109-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

09 января 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Аюбова Адама Наримановича на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора 4 отдела УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 09 августа 2021 года № 18810177210809690019, решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 10 марта 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 06 февраля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 июня 2023 года, вынесенные в отношении Аюбова Адама Наримановича (далее – Аюбов А.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора 4 отдела УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 09 августа 2021 года № 18810177210809690019, оставленным без изменения решением судьи Таганского районного суда г. Москвы от 10 марта 2022 года, решением судьи Московского городского суда от 06 февраля 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 июня 2023 года, Аюбов А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Аюбов А.Н. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об отмене судебных решений.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Аюбова А.Н. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения, за исключением установленных случаев, перед поворотом направо, налево или разворотом заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил дорожного движения).

Пунктом 8.5 Правил дорожного движения определено, что перед поворотом направо, налево или разворотом водитель обязан заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, кроме случаев, когда совершается поворот при въезде на перекресток, где организовано круговое движение.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Согласно материалам дела 26 июня 2021 года в 18 часов 39 минут по адресу: г. Москва, ул. 1-я Дубровская (д. 2 по Волгоградскому проспекту) водитель транспортного средства «Suzuki Ignis», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Аюбов А.Н., в нарушение требований пункта 8.5 Правил дорожного движения при повороте налево заблаговременно не занял соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в этом направлении.

Данное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, «ККДДА «Стрелка-Плюс», поверка действительна до 28 декабря 2022 года.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Аюбова А.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В подтверждение довода о том, что Аюбов А.Н. не является субъектом вмененного административного правонарушения, так как в момент фотофиксации нарушения транспортное средство находилось в пользовании Аюбова Н.Ш. в материалы дела представлены копии страхового полиса ОСАГО и доверенности на право управления транспортным средством на имя Аюбова Н.Ш.

Указанным документам судебные инстанции дали надлежащую оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что они не являются достаточными доказательствами, свидетельствующими о том, что транспортное средство в момент автоматической фиксации административного правонарушения находилось в пользовании иного лица. Аюбовым А.Н. в соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 названного Кодекса таких достаточных доказательств не представлено.

Утверждение Аюбова А.Н. в жалобе, поданной в районный суд, о том, что он не имеет водительского удостоверения, в связи с чем не мог управлять транспортным средством, опровергается карточкой операций с водительским

удостоверением, согласно которой Аюбов А.Н. имеет водительское удостоверение сроком действия с 28 декабря 2018 года до 28 декабря 2028 года (л.д. 11).

При этом судебными инстанциями принята во внимание правовая позиция, изложенная в абзаце первом пункта 27 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о том, что при фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

До истечения срока давности привлечения к административной ответственности Аюбов А.Н. не воспользовалось предусмотренной пунктом 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможностью обратиться в административный орган с заявлением о нахождении транспортного средства во владении и пользовании иного лица.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Аюбова А.Н. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Заявленные в ходе производства по делу и изложенные в настоящей жалобе доводы о том, что по адресу: г. Москва, ул. 1-я Дубровская (д. 2 по Волгоградскому проспекту) установлен дорожный знак разрешающий поворот налево со второй (правой) полосы, своего подтверждения не нашли.

Представленные заявителем материалы из приложения «Яндекс карты» не свидетельствуют о том, что названный дорожный знак был установлен на момент, относящийся к событию административного правонарушения – 26 июня 2021 года.

Более того, на приложенной к жалобе Аюбова А.Н. в районный суд фотографии панорамы названной выше улицы (приложение «Яндекс карты») знак разрешающий поворот налево со второй (правой) полосы отсутствует.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на иную оценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено в пределах санкции части 1.1 статьи 12.14 названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли повлечь изменение или отмену принятых по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего инспектора 4 отдела УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 09 августа 2021 года № 18810177210809690019, оставленным без изменения решением судьи Таганского районного суда г. Москвы от 10 марта 2022 года, решением судьи Московского городского суда от 06 февраля 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 июня 2023 года, вынесенные в отношении Аюбова Адама Наримановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Аюбова Адама Наримановича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев