



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД23-14-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью «Голицынская усадьба» Волкова Д.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 24 октября 2022 года, решение судьи Судакского городского суда Республики Крым от 11 января 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2023 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Голицынская усадьба» (далее – общество)

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 24 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Судакского городского суда Республики Крым от 11 января 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2023 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей без конфискации алкогольной и спиртосодержащей продукции. Изъятую по протоколу изъятия от 16 июля 2022 года алкогольную продукцию постановлено возвратить законному владельцу.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор общества Волков Д.В. выражает несогласие с вынесенными по данному делу

судебными актами, ссылаясь на их незаконность.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 этого Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Согласно пункту 6 статьи 2 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» нестационарный торговый объект - торговый объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе передвижное сооружение.

Из подпункта 9 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ) следует, что розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, за исключением случаев, указанных в пунктах 3 и 6 данной статьи, не допускаются в нестационарных торговых объектах, за исключением случаев, предусмотренных этим законом.

Пунктом 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ установлено, что в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещаются розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 данного закона.

Согласно материалам дела 16 июля 2022 года в 13 часов 00 минут в нестационарном торговом павильоне, расположенном по адресу: Республика Крым, г. Судак, пгт. Новый Свет, пляж СУ- 04, в районе оборудованного спуска для маломобильных граждан, общество допустило реализацию алкогольной продукции - пива объемом 1 литр в пластиковой таре с содержанием спирта 5% от объема готовой продукции, в нарушение пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ.

Фактические обстоятельства административного правонарушения

подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, рапортом сотрудника полиции, протоколом изъятия вещей и документов, объяснениями Чередниковой В.М., Онищенко О.В., фотоматериалом и иными доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Согласно части 2 части 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых этим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Действия общества, имевшего возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не принявшего все зависящие от него меры по их соблюдению, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства в области оборота алкогольной продукции.

Довод жалобы о допущенных при производстве по настоящему делу процессуальных нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ранее являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обосновано отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене вынесенных постановлений не является.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлен в присутствии Легчилиной К.А., которая в подтверждении своих полномочий представила приказ от 14 июля 2022 года № 29 о временном исполнении обязанности директора общества.

Следует отметить, что данным приказом возложено исполнение обязанностей директора общества Волкова Д.В. на заместителя директора Легчилину К.А. с 14 июля 2022 года на период временного отсутствия, без указания конкретной даты.

Нарушений норм процессуального закона, которые повлекли бы безусловную отмену судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

В силу части 1 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Каких-либо ограничений круга указанных лиц, связанных с их должностными обязанностями, данная статья не содержит.

Согласно статье 24.4 названного Кодекса ходатайство заявляется в письменной форме.

Таким образом, ссылки на нерассмотрение судом заявленных 18 октября 2022 года и 24 октября 2022 года защитником общества ходатайств, подлежат отклонению.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено по правилам, предусмотренным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 3 статьи 14.16 названного Кодекса.

Судебными инстанциями обоснованно не установлено обстоятельств для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

Вместе с тем в рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь

изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 24 октября 2022 года, решение судьи Судакского городского суда Республики Крым от 11 января 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2023 года, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Голицынская усадьба» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью «Голицынская усадьба» Волкова Д.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев