



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-475

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Ксенофонтовой Н.А.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Халиной Елены Петровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 33 в границах административно-территориального образования г. Великие Луки Псковской области Халиной Е.П. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 285, частью 1 статьи 305, частью 2 статьи 285, частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации

по апелляционной жалобе Халиной Е.П. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2023 г. по делу № АКПИ23-732, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Халина Е.П. постановлением Псковского областного собрания депутатов от 27 сентября 2001 г. № 851 назначена мировым судьей судебного участка № 33

в границах административно-территориального образования г. Великие Луки Псковской области.

Решением квалификационной коллегии судей Псковской области от 3 июня 2022 г. полномочия мирового судьи Халиной Е.П. прекращены досрочно в связи с совершением дисциплинарного проступка с лишением квалификационного класса.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 7 июня 2023 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 33 в границах административно-территориального образования г. Великие Луки Псковской области Халиной Е.П. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 285, частью 1 статьи 305, частью 2 статьи 285, частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Представление).

В Представлении указано, что Халина Е.П., являясь мировым судьёй судебного участка № 33, в период с 12 августа 2020 г. по 29 марта 2021 г. совершила умышленные действия, содержащие признаки преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 285, частью 1 статьи 305, частью 2 статьи 285, частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть использование должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества или государства; вынесение судьёй заведомо неправосудного судебного акта; внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, если эти деяния совершены из иной личной заинтересованности и повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества или государства. По мнению автора Представления, такие действия Халиной Е.П. повлекли нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившихся в причинении ущерба репутации судьи, дискредитации и подрыве авторитета органов судебной власти, грубом нарушении регламентированной законом деятельности судов, и способствовало формированию в обществе негативного отношения к суду и судейской профессии.

Представление основано на материалах процессуальной проверки КРСоп № 201-125пр-2021 в семи томах, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Псковской области.

19 июня 2023 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Халина Е.П. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить названное решение, считая его незаконным, необоснованным. Ссылалась на то, что решение принято в отсутствие достаточных поводов и оснований для

возбуждения уголовного дела, без надлежащей оценки всех представленных следственным органом материалов, составленных по итогам процессуальной проверки; доводы представления искажены, построены на умозаключениях и не согласуются с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовного кодекса Российской Федерации, позицией Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации; проигнорированы иные имеющиеся доказательства в материалах проверки.

Административный истец указала, что основанием для возбуждения уголовного дела является бесцеремонное, безнаказанное вмешательство со стороны действующего сотрудника полиции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю, органов управления Федеральной службы безопасности по Псковской области и следственного управления Следственного комитета Российской Федерации в деятельность по осуществлению ею правосудия. Считает, что представленными материалами проверки совершение ею уголовно наказуемых деяний не подтверждается. При рассмотрении дел она руководствовалась требованиями закона и судебной практикой.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлечённый к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, привлечённый к участию в деле в качестве заинтересованного лица, в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2023 г. Халиной Е.П. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Не согласившись с таким решением, Халина Е.П. в апелляционной жалобе просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Считает, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены соответствующими доказательствами. По её мнению, решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела и решение суда первой инстанции приняты без надлежащей проверки и оценки всех представленных следственным органом материалов процессуальной проверки, которые опровергают её причастность к совершению преступления. Каких-либо сведений и обстоятельств, указывающих на наличие в её действиях признаков преступления, не имеется. Суд не дал надлежащей оценки доводам, приведённым ею в обоснование административного иска.

Халина Е.П. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явилась, о времени и месте судебного

разбирательства извещена в установленном законом порядке. Поскольку её явка в судебное заседание не была признана обязательной, суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принял решение о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие указанного лица.

ВККС РФ в письменном отзыве на апелляционную жалобу просит в её удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным, обоснованным, мотивированным, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя административного ответчика.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации также представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, полагая, что доводы административного истца о его отмене являются несостоятельными, и рассмотреть данную жалобу в отсутствие его представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложнённый по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на

возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Из изложенного следует, что указанное правовое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

На основании приведённых законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании бывшего мирового судьи судебного участка № 33 в границах административно-территориального образования г. Великие Луки Псковской области Халиной Е.П. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

В апелляционной жалобе также отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Халиной Е.П. и её деятельностью в качестве мирового судьи, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из материалов административного дела, решение ВККС РФ от 19 июня 2023 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов процессуальной проверки КРСоп № 201-125пр-2021, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи Халиной Е.П., содержатся в показаниях С [REDACTED], О [REDACTED], Ш [REDACTED], Щ [REDACTED], А [REDACTED], Г [REDACTED], Р [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED]; в результатах оперативно-розыскных

мероприятий; в протоколах осмотра служебных кабинетов, предметов и вещей; подтверждаются материалами административных дел, находящихся в производстве мирового судьи, заключениями экспертов и иными данными, полученными в ходе процессуальной проверки.

Утверждения административного истца в апелляционной жалобе о том, что представленные материалы не содержат достоверных данных о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела; ВККС РФ и суд первой инстанции не дали надлежащей оценки представленным материалам проверки, которые, как она полагает, свидетельствуют о её невиновности, не могут повлечь отмену обжалуемого решения суда.

Как уже было отмечено выше, квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий (часть 8 статьи 16 Закона о статусе судей) и не вправе делать выводы, которые могут содержаться лишь в приговоре суда (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценка допустимости и достоверности доказательств о совершении Халиной Е.П. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи в порядке административного судопроизводства, а подлежит установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие оспариваемого решения само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о привлечении административного истца в качестве обвиняемой по уголовному делу либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Таким образом, установление факта совершения Халиной Е.П. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи в порядке административного судопроизводства. В связи с этим суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о несостоятельности доводов административного истца об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт

совершения административным истцом противоправного деяния, и её непричастности к совершению преступления.

Как правильно указано судом первой инстанции, решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи Халиной Е.П. основано на нормах действующего законодательства Российской Федерации, принято ВККС РФ с соблюдением процедуры рассмотрения Представления, в пределах предоставленных ей статьёй 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» полномочий, порядок принятия данного решения, установленный пунктом 1 статьи 23 названного закона, Коллегией соблюден. За удовлетворение Представления члены Коллегии, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

При таких обстоятельствах правомерным является вывод суда о том, что оснований для отмены принятого ВККС РФ в установленном законом порядке и с соблюдением необходимых процедур решения не имеется.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе, доводы административного истца, приведённые ею в административном исковом заявлении в обоснование заявленного требования, в частности, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и её деятельностью как судьи; об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих совершение ею противоправного деяния и обстоятельств, свидетельствующих о вынесении ею заведомо неправосудного постановления, были исследованы и оценены судом первой инстанции при рассмотрении и разрешении административного данного дела, и им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемом решении. Каких-либо новых доводов, свидетельствующих о незаконности обжалуемого судебного акта, апелляционная жалоба не содержит.

В соответствии с частью 8 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при проверке законности решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 названной статьи, в полном объёме.

Все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения данного дела, были исследованы судом первой инстанции и получили его оценку в решении. Доводы административного истца о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела ошибочны.

Данное дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Халиной Елены Петровны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю.Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Н.А. Ксенофонтова