



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД23-31-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

15 января 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Хайруллина Ильмира Дамировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан от 10 января 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Хайруллина Ильмира Дамировича (далее – Хайруллин И.Д.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан от 10 января 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Хайруллина И.Д. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хайруллин И.Д. просит отменить указанные судебные акты, производство по делу прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 19.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Хайруллина И.Д.) заведомо ложный вызов пожарной охраны, полиции, скорой медицинской помощи или иных специализированных служб влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном названной нормой, в отношении Хайруллина И.Д. послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства: 22 сентября 2022 года в 21 час 47 минут Хайруллин И.Д. представившись Алишером Худайбергеновичем, находясь по адресу: Республика Татарстан, [REDACTED], [REDACTED], посредством мобильного телефона с абонентским номером [REDACTED], осуществил ложный вызов через систему «Глонасс» (112) специализированных служб, сообщив ложные сведения о том, что возле подъезда [REDACTED] по улице [REDACTED] лежит труп девушки.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.13 названного Кодекса, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения (на момент рассмотрения настоящей жалобы - по истечении девяноста календарных дней).

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

При рассмотрении 10 января 2023 года настоящего дела об административном правонарушении мировой судья с учетом приведенных норм прекратил производство по делу.

С таким решением согласился судья кассационной инстанции.

При этом в постановлении мирового судьи от 10 января 2023 года и постановлении судьи кассационной инстанции от 18 апреля 2023 года приведены обстоятельства дела, послужившие основанием к его возбуждению, выводов о виновности Хайруллина И.Д. в совершении административного правонарушения, указанные акты не содержат.

В настоящей жалобе заявитель выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, настаивая на недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены судебные акты нижестоящих инстанций.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса, а также в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены судебные акты.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлен в присутствии Хайруллина И.Д., его отказ от подписи в графе «копию протокола получил» не

свидетельствует о нарушении прав лица, в отношении которого составлен названный протокол.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан от 10 января 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 года, состоявшиеся в отношении Хайруллина Ильмира Дамировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Хайруллина Ильмира Дамировича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев