



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-АПЛ23-521

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Зинченко И.Н.,

при секретаре – Иванове В. Н.,

с участием прокурора - Химченковой М.М.,

обвиняемых – Монгуша С.Л., Чикчита С.Б., Кунгаа С.С.,

защитников – адвокатов Толмачевой Л.Л., Иванова А.Л., Новиковой А.А.,
Анакина А.В., Чикризовой Е.А.,

переводчика – Очура А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
обвиняемых Монгуша Н.Т., Кунгаа С.С., Монгуша С.Л., адвокатов
Мартыновой К.В., Федоровой С.С., Чикризовой Е.А., Асеевой В.В.,
Цыганова А.М., на постановление Верховного Суда Российской
Федерации от 14 ноября 2023 года.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2023 года удовлетворено ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В.

Изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Монгуша С.Л., Монгуша Н.Т., Карбы М.Т., Чикчита С.Б., Кунгаа С.С., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 282.2, ч.1.1 ст. 282.2, ч. 1 ст. 282.3 и ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Хамовнический районный суд г. Москвы.

Этим же постановлением продлен срок содержания под стражей каждого из обвиняемых на три месяца, то есть, до 24 февраля 2024 года включительно.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления обвиняемых, их защитников, поддержавших доводы жалоб, прокурора Химченкову М.М. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

органом предварительного расследования Монгуш С.Л., Монгуш Н.Т., Карба М.Т., Чикчита С.Б., Кунгаа С.С. обвиняются в участии в деятельности иной организации, в отношении которой судом принято вступившее в законную силу решение о запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности, за исключением организаций, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации признаны террористическими. Чикчита С.Б. также обвиняется в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, в составе организованной группы.

Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Разинкин А.В. после утверждения обвинительного заключения обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в один из судов г. Москвы или Московской области, поскольку ряд иных обвиняемых, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, занимающие высокое положение в указанной организации, обладают обширными коррупционными связями в органах государственной власти на территории Республики Тыва, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. В силу этого сохраняется возможность влиять на ход и результаты судебного разбирательства, оказания воздействия на участников уголовного судопроизводства. Вследствие этого объективность и беспристрастность

рассмотрения дела по месту его территориальной подсудности в судах Республики Тыва и перечисленных регионах может быть поставлена под сомнение.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворенно. Одновременно продлены сроки содержания обвиняемых под стражей.

В апелляционных жалобах адвокаты Мартынова К.В., Федорова С.С., Чикризова Е.А., Асеева В.В., Цыганов А.М., обвиняемые Кунгаа С.С., Монгуш С.Л., Монгуш Н.Т., а адвокат Чикризова Е.А. и Монгуш Н.Т. и в дополнениях, полагают постановление незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

Считают, что решение суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела ничем не мотивировано, нарушает конституционные права, а по делу нет и не приведено объективных данных, которые бы подтверждали выводы суда, носящие предположительный характер. При этом, суд допустил формулировки, предрешающие выводы о виновности.

Отмечают, что все обвиняемые по делу зарегистрированы на территории Республика Тыва, здесь же проживают свидетели, среди которых большое количество сотрудников ИК УФСИН России по Республике Тыва, и рассмотрение дела в Хамовническом районном суде г. Москвы повлечет неоправданное затягивание сроков судопроизводства.

Оспаривая судебное решение в части продления срока содержания под стражей, адвокаты и обвиняемые указывают, что суд необоснованно при продлении срока содержания под стражей сослался на те же обстоятельства, которые послужили основанием для избрания данной меры пресечения и её предыдущих продлений. При этом не учтено, что предварительное расследование завершено, доказательства закреплены, и обвиняемые не смогут повлиять на ход расследования.

Утверждают, что одна лишь тяжесть предъявленного обвинения не являлась достаточным обоснованием необходимости продления срока содержания под стражей. Обвиняемые не имеют намерения скрываться, помешать производству по делу и оказывать давление на свидетелей, все являются гражданами РФ, где имеют постоянное место жительства, Карба имеет семью, ребенка, загранпаспорт у него отсутствует, как нет и счетов в зарубежных банках.

В обоснование своих доводов о незаконности изменения территориальной подсудности уголовного дела и продлении срока содержания под стражей Монгуш Н.Т. также указывает, что инкриминируемых преступлений не совершал и его вина не доказана.

С учетом приведенных доводов адвокаты и обвиняемые просят постановление отменить, дело направить для рассмотрения по месту его

первоначальной подсудности и изменить каждому меру пресечения на иную, более мягкую, и не связанную с изоляцией от общества.

В возражениях на жалобы адвокатов и обвиняемых прокурор Химченкова М.М., полагая судебное решение законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, отклонив доводы жалоб.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокаты и обвиняемые поддержали доводы апелляционных жалоб. Считают, что оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела и продления срока содержания под стражей не имеется.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, дополнений, возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В соответствии с положениями ст. 31 и ст. 32 УПК РФ настоящее уголовное дело подсудно Улуг-Хемскому районному суду Республики Тыва.

В силу требований ч. 2 ст. 47 Конституции Российской Федерации действительно никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Вместе с тем уголовно-процессуальным законом, статьями 31-35 УПК Российской Федерации, установлены не только правила определения подсудности дел, но и основания её изменения.

Таким образом, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, тем не менее, допускает возможность при наличии к тому оснований изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В этой связи изменение территориальной подсудности настоящего уголовного дела не нарушает конституционных прав обвиняемых.

Перечень и основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела приведены, в том числе и в ч. 1 ст. 35 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.12.2018 г. № 509-ФЗ).

Так, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Ссылка суда на указанную норму является обоснованной, ходатайство рассмотрено в установленном законом порядке, с соблюдением требований ст.ст. 35 и 125 УПК РФ.

Приведенные в ходатайстве первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации факты в подтверждение оснований изменений территориальной подсудности настоящего уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

Суд правильно учел характер предъявленного обвинения, согласно которому, Монгуш С.Л., Карба М.Т., Кунгаа С.С., Чикчит С.Б., Монгуш Н.Т., отбывая наказание в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Республике Тыва, под руководством других занимающих высокое положение в преступной иерархии лиц (всего тридцать восемь человек, привлеченных к уголовной ответственности), уголовные дела в отношении которых выделены в отдельное производство, принимали непосредственное участие в деятельности запрещенной на территории Российской Федерации организации «АУЕ» (Арестантское уголовное единство), пропагандировали её идеологию, доводили до сведения других осужденных необходимость финансирования данной организации (движения).

При этом, несмотря на привлечение данных лиц к уголовной ответственности, в случае рассмотрения уголовного дела в судах Республики Тыва, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов сохраняется возможность использования инструментов влияния на ход и результаты судебного разбирательства, а принятое по делу решение может быть поставлено под сомнение с точки зрения объективности и беспристрастности.

В этой связи суд обоснованно удовлетворил ходатайство, приведя в постановлении убедительные обоснования передачи уголовного дела для рассмотрения в суд другого субъекта РФ.

Вопреки доводам жалоб, выводов о виновности обвиняемых в инкриминируемых деяниях суд не делал. Указания о бесспорном установлении совершения обвиняемыми конкретных действий судом приведено в контексте и в связи с предъявленным обвинением.

При определении суда, в котором подлежит рассмотрению дело, правомерно учтено, что расследование проводилось и завершено следственным органом, расположенным в г. Москве, тут же находится достаточно большое количество свидетелей, все обвиняемые содержатся в следственных изоляторах г. Москвы, доступность транспортной логистики, наличие возможности использования судом систем видеоконференц-связи.

Монгуш С.Л., Карба М.Т., Кунгаа С.С., Чикчит С.Б., Монгуш Н.Т. содержались под стражей по судебному решению до 24 ноября 2023 года.

Оспариваемым постановлением срок содержания под стражей продлен на 3 месяца, то есть, до 24 февраля 2024 года.

Вопреки доводам стороны защиты, суд первой инстанции при продлении срока содержания под стражей правильно руководствовался положениями ст. 255 УПК РФ и учитывал требования ст.ст. 108, 109 УПК РФ.

Продлевая обвиняемым срок содержания под стражей на последующие три месяца, то есть, до 24 февраля 2024 года, суд учел все установленные обстоятельства, в том числе и указанные в апелляционных жалобах. Принятое решение мотивировано и основано на требованиях закона. С доводами о том, что предварительное расследование закончено, доказательства закреплены, обвиняемые длительное время содержатся под стражей, что указанные обстоятельства являются безусловными основаниями освобождения из-под стражи, согласиться нельзя, поскольку по делу имелись другие обстоятельства, позволившие суду сделать вывод о том, что при изменении меры пресечения на более мягкую, обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству, а основания для избрания более мягкой меры пресечения отсутствуют.

Рассматривая ходатайство о продлении срока содержания под стражей, суд проверил и убедился в наличии для этого оснований, в том числе, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, учел все значимые обстоятельства, в том числе данные о личности каждого из обвиняемых.

При принятии решения о необходимости продления срока содержания под стражей, суд учитывал не только тяжесть обвинения, но и другие обстоятельства, свидетельствующие, что при изменении меры пресечения на более мягкую и не связанную с изоляцией от общества обвиняемые могут скрыться, оказать воздействие на участников и тем самым воспрепятствовать судебному разбирательству, и риски указанному не отпали.

Переход производства по делу в другую процессуальную стадию не опровергает правильность данных выводов суда.

Срок, на который продлена мера пресечения, является ограниченным и разумным, достаточным для разрешения судом, в котором подлежит рассмотрению дело, вопросов подготовки к судебному разбирательству.

Вопросы обоснованности обвинения, его доказанности, доводы о непричастности к инкриминируемым деяниям, на что ссылается сторона защиты, на данной стадии производства по делу разрешению не подлежат и входят в компетенцию суда, рассматривающего дело по существу.

Таким образом, оснований для отмены или изменения постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации об изменении территориальной подсудности настоящего уголовного дела и продления на три месяца срока содержания обвиняемых под стражей, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2023 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Монгуша С.Л., Монгуша Н.Т., Чикчиты С.Б., Кунгаа С.С., Карбы М.Т. и продлен срок содержания под стражей каждого на три месяца, то есть, до 24 февраля 2024 года включительно, оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи