



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД23-5-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 января 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Зайцева А.В. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по Тамбовской области от 26 августа 2022 года, решение судьи Советского районного суда города Тамбова Тамбовской области от 10 января 2023 года, решение судьи Тамбовского областного суда от 15 февраля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 года, вынесенные в отношении Зайцева Алексея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

20 августа 2022 года в 18 часов 25 минут в районе дома 19 «А» по улице Осипенко в городе Тамбове Тамбовской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств марки «Suzuki SX4», государственный регистрационный знак [REDACTED] (под управлением водителя Зайцева А.В.) и марки «Газель», государственный регистрационный знак [REDACTED] (под управлением водителя С [REDACTED]) в результате которого транспортные средства получили повреждения.

Постановлением старшего инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по Тамбовской области от 26 августа 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Тамбова Тамбовской области от 05 октября 2022 года, Зайцев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Решением судьи Тамбовского областного суда от 14 ноября 2022 года указанное решение судьи районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением судьи Советского районного суда города Тамбова Тамбовской области от 10 января 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Тамбовского областного суда от 15 февраля 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 года, жалоба Зайцева А.В. на постановление по делу от 26 августа 2022 года оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зайцев А.В. выражает несогласие с постановлением старшего инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по Тамбовской области от 26 августа 2022 года, решением судьи Советского районного суда города Тамбова Тамбовской области от 10 января 2023 года, решением судьи Тамбовского областного суда от 15 февраля 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о своей невиновности в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Изучение материалов дела и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с положениями пункта 9.1 Правил дорожного движения количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъеме, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение водителями транспортных средств правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно за движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Как усматривается из материалов дела, 20 августа 2022 года в 18 часов 25 минут водитель Зайцев А.В., управляя транспортным средством марки «Suzuki SX4», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 19 «А» по улице Осипенко в городе Тамбове Тамбовской области в нарушение требований пункта 9.1

Правил дорожного движения осуществлял движение на проезжей части в месте, где отсутствует дорожная разметка и дорожные знаки 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, с частичным выездом транспортного средства на полосу, предназначенную для встречного движения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Зайцева А.В. о том, что при выезде на перекресток и осуществлении маневра поворота налево он двигался в своей правой полосе движения, являлось предметом полной и всесторонней проверки нижестоящих судов, однако своего подтверждения не нашло.

Экспертное автотехническое заключение ООО «Тамбов-Альянс» от 21 октября 2022 года № 1426-22 обоснованно не принято судами в качестве допустимого доказательства, поскольку перед проведением исследования эксперт не был предупрежден уполномоченным лицом об административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административной ответственности по статье 17.9 данного Кодекса за дачу заведомо ложного заключения. Кроме того, при проведении данного исследования не соблюден порядок назначения и проведения по делу об административном правонарушении экспертизы, установленный статьей 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и главой 3 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

При этом установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, и определение размера причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия ущерба не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории и правового значения для квалификации совершенного противоправного деяния не имеет.

Факт нарушения водителем Зайцевым А.В. правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, осуществлявшего движение транспортного средства при выезде на нерегулируемый перекресток и поворота налево с частичным выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств, в числе которых показания Зайцева А.В., данные при рассмотрении судьей районного суда жалобы на постановление по делу, согласно которым он преодолевал перекресток, двигаясь посередине.

Кроме того, как обоснованно отмечено судьей районного суда, из представленного фотоматериала места дорожно-транспортного происшествия очевидно, что автомобиль под управлением С [REDACTED] после столкновения располагается на левой полосе, предназначенной для встречного движения, в начале перекрестка, а следы торможения его автомобиля начинаются на правой полосе движения, по которой С [REDACTED] двигался к перекрестку, что согласуется с показаниями названного лица о том, что он повернул налево, чтобы уйти от столкновения с автомобилем под управлением Зайцева А.В., движущимся ему навстречу.

Все собранные по делу и исследованные должностным лицом ГИБДД и судами доказательства получили оценку на предмет их относимости, допустимости и

достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Зайцева А.В. квалифицированы по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами данного Кодекса.

Законность привлечения Зайцева А.В. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Зайцева А.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу соблюдены.

Административное наказание назначено Зайцеву А.В. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Зайцева А.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены нижестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по Тамбовской области от 26 августа 2022 года, решение судьи Советского районного суда города Тамбова Тамбовской области от 10 января 2023 года, решение судьи Тамбовского областного суда от 15 февраля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 года, вынесенные в отношении Зайцева Алексея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Зайцева А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев