



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД23-9-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Амурской области Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Дальневосточному федеральному округу (ТО ГАДН по Амурской области МТУ Ространснадзора по ДФО) Дудкина Е.В. на вступившие в законную силу определение мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 2 от 23 января 2023 г. № 5-66/2023, постановление мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1 от 13 марта 2023 г. № 5-83/2023, решение судьи Тындинского районного суда Амурской области от 21 апреля 2023 г. № 12-21/2023 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 г. № 16-1545/2023, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора муниципального унитарного предприятия «Автотранссервис» муниципального образования городского округа г. Тынды (далее – МУП «Автотранссервис», предприятие) Никитина Владимира Николаевича,

установил:

определением мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 2 от 23 января 2023 г. № 5-66/2023 дело передано на рассмотрение по подсудности мировому судье Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1.

Постановлением мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1 от 13 марта 2023 г. № 5-83/2023 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора МУП «Автотранссервис» Никитина В.Н. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Тындинского районного суда Амурской области от 21 апреля 2023 г. № 12-21/2023 указанные определение и постановление мировых судей оставлены без изменения.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 г. № 16-1545/2023 постановление мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1 от 13 марта 2023 г. № 5-83/2023 оставлено без изменения; определение мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 2 от 23 января 2023 г. № 5-66/2023 и решение судьи Тындинского районного суда Амурской области от 21 апреля 2023 г. № 12-21/2023 изменены, из них исключены выводы о том, что вмененное административное правонарушение состоит в неисполнении установленной правовым актом обязанности, а также из резолютивной части означенного определения исключено указание на то, что оно может быть обжаловано в Тындинский районный суд Амурской области через мирового судью Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 2 в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии. В остальной части названные акты оставлены без изменения.

Государственный инспектор ТО ГАДН по Амурской области МТУ Ространснадзора по ДФО Дудкин Е.В., направивший дело на рассмотрение судье, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой выражает несогласие с судебными актами, состоявшимися по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их изменении путем исключения вывода о том, что административное правонарушение, совершение которого было вменено директору МУП «Автотранссервис» Никитину В.Н., совершено в форме бездействия.

Директор МУП «Автотранссервис» Никитин В.Н., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм

приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта с грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией, за исключением случаев, предусмотренных статьей 11.23 названного кодекса.

В соответствии с примечанием 2 к статье 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 1616 утверждено Положение о лицензировании деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами (далее – Положение о лицензировании).

В силу пункта 39 данного положения к грубым нарушениям лицензионных требований при осуществлении лицензируемой деятельности относится, в том числе нарушение лицензионного требования, предусмотренного подпунктом «д» пункта 8 данного положения, повлекшее за собой последствия, установленные частью 10 статьи 19.2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Подпунктом «д» пункта 8 Положения о лицензировании предусмотрено, что лицензиат обязан допускать к лицензируемому виду деятельности автобусы лицензиата, прошедшие в порядке, установленном Министерством транспорта Российской Федерации в соответствии со статьей 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ), предрейсовый или предсменный контроль их технического состояния и оснащенные в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, тахографами (контрольными устройствами (тахографами) регистрации режима труда и отдыха водителей транспортных средств), а также аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 7 Порядка организации и проведения предрейсового или предсменного контроля технического состояния транспортных средств, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 15 января 2021 г. № 97 (далее – Порядок), при проведении контроля должны быть проверены исправность аппаратуры спутниковой навигации (если обязательность ее установки предусмотрена законодательством Российской Федерации).

Данный Порядок обязателен для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки пассажиров на основании договора перевозки или договора фрахтования и (или) грузов на основании договора перевозки (коммерческие перевозки), а также осуществляющих

перемещение лиц, кроме водителя, и (или) материальных объектов автобусами и грузовыми автомобилями без заключения указанных договоров (перевозки для собственных нужд автобусами и грузовыми автомобилями) (субъекты транспортной деятельности).

Согласно пункту 3 Правил оснащения транспортных средств категорий М2, М3 и транспортных средств категории N, используемых для перевозки опасных грузов, аппаратурой спутниковой навигации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2020 г. № 2216 (далее – Правила), транспортные средства подлежат оснащению работоспособной аппаратурой спутниковой навигации, отвечающей, в том числе требованиям, указанным в подпункте «б» данного пункта.

Из материалов дела следует, что 28 декабря 2022 г. должностным лицом ТО ГАДН по Амурской области МТУ Ространснадзора по ДФО в отношении директора МУП «Автотранссервис» Никитина В.Н. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому указанному лицу было вменено, что 10 ноября 2022 г. в 15 часов 08 минут он допустил осуществление предприятием предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров и иных лиц автобусом GAZELLE CITY A68R52 государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением В. [REDACTED] по муниципальному маршруту регулярных перевозок № 3 г. Тынды (путевой лист от 10 ноября 2022 г. № 10121) с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных лицензией от 30 июля 2019 г. № АК-28-000359:

- в нарушение требований подпункта «д» пункта 8 Положения о лицензировании, подпункта 1 пункта 7 Порядка к лицензируемому виду деятельности допущен автобус, прошедший предрейсовый контроль технического состояния с нарушением указанного порядка в соответствии со статьей 20 Закона № 196-ФЗ, не проверено наличие аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS;

- в нарушение требований подпункта «д» пункта 8 Положения о лицензировании, подпункта «б» пункта 3 Правил к лицензируемому виду деятельности допущен автобус, не оснащенный в установленном порядке аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

Дело передано на рассмотрение мировому судье Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 2.

Определением мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 2 от 23 января 2023 г. № 5-66/2023 дело передано на рассмотрение по подсудности мировому судье Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1.

Определением мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1 от 13 февраля 2023 г. дело принято к производству и 13 марта 2023 г. рассмотрено по существу.

По результатам разрешения дела мировой судья указанного судебного участка в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая данное решение, мировой судья исходил из того, что в соответствии с частями 1, 2 статьи 4.5 названного кодекса срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1.2 названного кодекса, составляет три месяца, начал исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения и на день рассмотрения дела истек.

Вышестоящие судебные инстанции постановление мирового судьи оставили без изменения, отклонив при этом доводы жалоб должностного лица о нарушении мировым судьей правил территориальной подсудности.

Обжалуемые судебные акты основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются правильными и сомнений не вызывают.

Вопреки утверждению должностного лица, направившего дело на рассмотрение судье, оснований для изменения состоявшихся по делу судебных актов и исключения из них вывода о том, что объективная сторона административного правонарушения, совершение которого было вменено директору МУП «Автотранссервис» Никитину В.Н., выражается в бездействии, не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Принимая обжалуемые решения, судебные инстанции указали, что из анализа объективной стороны вмененного директору МУП «Автотранссервис» Никитину В.Н. административного правонарушения и приведенных выше правовых норм следует, что соответствующее деяние совершается в форме бездействия.

Нарушение перевозчиком при осуществлении предпринимательской деятельности в области транспорта лицензионных требований и условий ее осуществления, выразившееся в невыполнении проверки (при проведении предрейсового контроля технического состояния допущенного впоследствии к лицензируемому виду деятельности автобуса) наличия аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS и неоснащении автобуса в установленном порядке указанной аппаратурой, является бездействием.

В подпункте «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при определении территориальной подсудности необходимо учитывать, что, если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебные инстанции признали, что территориальная подсудность рассмотрения дела определяется местом исполнения обязанностей должностным лицом, которому при возбуждении дела было вменено невыполнение лицензионных требований (Амурская область, г. Тында, ул. Советская, д. 57), относящимся к юрисдикции мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1.

Выводы судебных инстанций не противоречат разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь – июль 2014 года», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 сентября 2014 г. (вопрос 3 относительно определения территориальной подсудности рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта с нарушением условий, предусмотренных лицензией, за исключением случаев, указанных в данной норме).

Выраженное в жалобе несогласие с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к изменению или отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 2 от 23 января 2023 г. № 5-66/2023, постановление мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 1 от 13 марта 2023 г. № 5-83/2023, решение судьи Тындинского районного суда Амурской области от 21 апреля 2023 г. № 12-21/2023 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 г. № 16-1545/2023, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора МУП «Автотранссервис» Никитина В.Н., оставить без изменения, жалобу государственного инспектора ТО ГАДН по Амурской области МТУ Ространснадзора по ДФО Дудкина Е.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев