



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-1081

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 января 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о прекращении деятельности средства массовой информации – электронного периодического издания «Информационное Агентство «Хакасия»,

установил:

Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее также – Роскомнадзор) 7 сентября 2006 г. зарегистрировано средство массовой информации – электронное периодическое издание «Информационное Агентство «Хакасия» (далее также – ЭПИ «Информационное Агентство «Хакасия», СМИ); свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-25596 от 7 сентября 2006 г.; территория распространения: зарубежные страны, Российская Федерация.

Роскомнадзор обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о прекращении деятельности средства массовой информации – электронного периодического издания «Информационное Агентство «Хакасия», ссылаясь на то, что в течение двенадцати месяцев учредителю и редакции средства массовой информации вынесено два письменных предупреждения (от 15 августа 2023 г. № 04СВ-69329 и от 16 августа 2023 г. № 04СВ-69797) за нарушение требований частей второй и девятой статьи 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-І «О средствах массовой информации».

Учредителем ЭПИ «Информационное Агентство «Хакасия» является общество с ограниченной ответственностью «Информационное Агентство «Хакасия» (ОГРН № 1061901008982). Редакция ЭПИ «Информационное Агентство «Хакасия» не является юридическим лицом, является структурным подразделением учредителя, осуществляет деятельность по производству и выпуску СМИ, управление редакцией осуществляет главный редактор, что следует из пунктов 1.4–1.6 Устава редакции ЭПИ «Информационное Агентство «Хакасия», принятого на общем собрании коллектива журналистов – штатных сотрудников СМИ и утверждённого учредителем редакции 17 июня 2022 г. (далее – административные ответчики).

В письменных возражениях на административное исковое заявление административные ответчики просили в его удовлетворении отказать, мотивируя тем, что основанием для прекращения деятельности средства массовой информации, предусмотренным частью 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», является идентичность нарушений, предусмотренных статьёй 4 названного закона, а именно одинаковость поводов для письменных предупреждений со стороны регистрирующего органа (неоднократное нарушение запрета, установленного одним и тем же абзацем (частью) указанной статьи закона), однако письменные предупреждения от 15 августа 2023 г. № 04СВ-69329 и от 16 августа 2023 г. № 04СВ-69797 выносились административным истцом в адрес административных ответчиков по разным поводам (по поводу нарушения двух разных запретов, установленных разными частями (второй и девятой поименованной статьи) и, следовательно, довод о доказанности факта повторного письменного предупреждения, вынесенного в адрес административных ответчиков по поводу нарушения одного и того же запрета, нельзя признать основанным на правильном истолковании норм действующего законодательства.

По мнению административных ответчиков, в рамках производства по делам об административных правонарушениях установлено лицо, виновное в их совершении (главный редактор «Информационного Агентства «Хакасия»), которому назначено наказание по частям 2 и 2.1 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ). Предупреждение и административное приостановление деятельности являются видами административных наказаний за совершение административных правонарушений. Последующее применение мер административного реагирования в виде вынесения письменных предупреждений за те же нарушения являлось бы повторным наказанием лица, уже подвергнутого наказанию за совершение тех же нарушений. Административный истец просит прекратить деятельность СМИ, что является требованием о применении ещё одной санкции, которая по своему содержанию и последствиям аналогична наказанию, предусмотренному пунктом 9 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ, за совершение тех же нарушений.

Административные ответчики полагают, что в административном исковом заявлении Роскомнадзор не анализирует контекст публикаций, по поводу которых им выносились письменные предупреждения, не указывает на соответствующие критерию разумной достаточности причины, допускающие, что только прекращение деятельности ЭПИ «Информационное Агентство «Хакасия» может являться адекватной и необходимой мерой ответственности.

В судебном заседании представитель административного истца Роскомнадзора Агаджанян Р.Л. поддержала административный иск.

Представитель административного ответчика общества с ограниченной ответственностью «Информационное Агентство «Хакасия» адвокат Дворяк В.Г., участвовавший в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, возражал против удовлетворения административного иска. Главный редактор ЭПИ «Информационное Агентство «Хакасия» Устяхина В.И. в судебное заседание не явилась, представив письменные возражения на административное исковое заявление.

Выслушав объяснения представителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Агаджанян Р.Л., возражения представителя административного ответчика общества с ограниченной ответственностью «Информационное Агентство «Хакасия» адвоката Дворяка В.Г., обсудив возражения главного редактора электронного периодического издания «Информационное Агентство «Хакасия» Устяхиной В.И., исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации находит, что административное исковое заявление подлежит удовлетворению.

Согласно подпункту 5.1.1.1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2009 г. № 228, Роскомнадзор осуществляет государственный контроль и надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере средств массовой информации и массовых коммуникаций, телевизионного вещания и радиовещания.

В силу частей второй и девятой статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» запрещается использование в радио-, теле-, видео-, кинопрограммах, документальных и художественных фильмах, а также в информационных компьютерных файлах и программах обработки информационных текстов, относящихся к специальным средствам массовой информации, скрытых вставок и иных технических приёмов и способов распространения информации, воздействующих на подсознание людей и (или) оказывающих вредное влияние на их здоровье, а равно распространение информации об общественном объединении или иной организации, включённых в опубликованный перечень общественных и религиозных объединений, иных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 г.

№ 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», или об организации, включённой в опубликованный единый федеральный список организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими, без указания на то, что соответствующее общественное объединение или иная организация ликвидированы или их деятельность запрещена; запрещается распространение в средствах массовой информации и в сообщениях и материалах средств массовой информации в информационно-телекоммуникационных сетях информации об иностранных агентах (за исключением информации, размещаемой в единых государственных реестрах и государственных информационных системах, предусмотренных законодательством Российской Федерации) и произведённых ими материалов без указания на статус иностранного агента.

В соответствии с Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента (далее также – реестр), ведёт Министерство юстиции Российской Федерации. Сведения, составляющие указанный реестр, размещаются на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Как следует из письменных возражений административных ответчиков, они хорошо осведомлены об обязанности, предусмотренной частями второй и девятой статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Тем не менее в нарушение требований закона 6 мая 2023 г. на сайте ЭПИ «Информационное Агентство «Хакасия» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ([REDACTED])

[REDACTED]) был размещён материал «И Борис Гребенщиков* туда же: После проклятий в адрес России стал защищать русских», содержащий упоминание об иностранном агенте Покровском Максиме Сергеевиче без указания на статус иностранного агента.

Также 25 июня 2023 г. на сайте издания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ([REDACTED] [REDACTED])

[REDACTED] за-
[REDACTED] опубликован материал «Гражданская война официально началась». Россию взрывают изнутри, мы знаем что за этим стоит», содержащий упоминание об украинском военизированном объединении «Легион «Свобода России» (другое используемое наименование «Легион Свобода России»), без указания на то, что деятельность данной организации запрещена в Российской Федерации.

Как установлено судом, Покровский Максим Сергеевич включён 31 марта 2023 г. Министерством юстиции Российской Федерации в реестр

иностранных агентов. Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2023 г. № АКПИ23-101С украинское военизированное объединение Легион «Свобода России» (другое используемое наименование – «Легион Свобода России») признано террористической организацией и его деятельность запрещена на территории Российской Федерации. На основании приведённого решения украинское военизированное объединение «Легион «Свобода России» включено в единый федеральный список организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими.

По указанным фактам Роскомнадзор, реализуя свои полномочия, вынес письменные предупреждения в отношении редакции и учредителя ЭПИ «Информационное Агентство «Хакасия» от 15 августа 2023 г. № 04СВ-69329 и от 16 августа 2023 г. № 04СВ-69797.

Поименованные предупреждения получены представителем СМИ 17 августа 2023 г.

Таким образом, в нарушение установленного законом запрета и противоречие с данными, содержащимися в реестре и списке, ЭПИ «Информационное Агентство «Хакасия» не указало сведения об иностранном агенте и о том, что деятельность организации запрещена в Российской Федерации, тем самым с учётом значимости информации для современного общества и государства, а также последствий, которые может повлечь распространение информации, не отвечающей требованиям закона, совершило злоупотребление свободой массовой информации, что законодателем расценивается как недопустимое.

Исходя из пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации) злоупотребление свободой массовой информации (статья 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации») влечёт, в том числе вынесение уполномоченным органом или должностным лицом предупреждения в отношении учредителя (соучредителей) средства массовой информации, его редакции (главного редактора), а также прекращение судом деятельности средства массовой информации (статья 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

В силу части третьей статьи 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» основанием для прекращения судом деятельности средства массовой информации являются неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией требований статьи 4 названного закона, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору), а равно неисполнение постановления суда о приостановлении деятельности средства массовой информации. Предупреждение является

ненормативным актом регистрирующего органа, издаваемым в целях профилактики нарушений законодательства о средствах массовой информации и указывающим на их недопустимость.

Из буквального содержания части третьей статьи 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» следует, что неоднократными признаются любые нарушения редакцией требований статьи 4 названного закона, а не совершение однородных нарушений, как ошибочно полагает представитель административного ответчика.

В пунктах 32, 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что в силу положений поименованного закона прекращение деятельности средства массовой информации представляет собой запрет на производство и выпуск средства массовой информации, а также на изготовление продукции средства массовой информации и её распространение. Во внимание принимаются только те допущенные редакцией средства массовой информации нарушения требований статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», по поводу которых регистрирующим органом выносились письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору).

Из материалов дела следует, что предупреждения от 15 августа 2023 г. № 04СВ-69329 и от 16 августа 2023 г. № 04СВ-697974 вынесены в соответствии с пунктами 9 и 10 Положения об осуществлении мероприятий по контролю (надзору) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, при проведении которых не требуется взаимодействие уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) органов с проверяемыми (контролируемыми) лицами, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2012 г. № 75, а также Административным регламентом осуществления Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере средств массовой информации, утверждённым приказом Роскомнадзора от 20 мая 2019 г. № 101, по результатам проведённых мероприятий по контролю уполномоченными должностными лицами надзорного органа, проводившими внеплановые систематические наблюдения в отношении СМИ, с соблюдением установленного порядка их проведения.

Ни одно из указанных выше предупреждений не было обжаловано в суд в установленном законом порядке и не признано судом незаконным.

Сведения реестра иностранного агента являются публичными и общедоступными, размещены на информационном портале Министерства юстиции Российской Федерации. В свою очередь, единый федеральный список организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими, публикуется в официальном периодическом издании «Российская газета».

При этом суд принимает во внимание, что в ходе рассмотрения настоящего дела представитель административного ответчика не оспаривал конкретные обстоятельства, связанные с фактами публикаций на сайте издания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» материалов, содержащих информацию об иностранных агентах и организации, включённой в опубликованный единый федеральный список организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими. Выявленные нарушения законодательства о средствах массовой информации были устранены административным ответчиком после получения предупреждений, однако данное обстоятельство не отменяет самого факта их совершения.

Исходя из приведённых нормативных положений, а также обстоятельств настоящего дела следует, что вынесенные Роскомнадзором предупреждения являются правомерными.

По своей правовой природе прекращение деятельности средства массовой информации судом является мерой юридической ответственности, наступающей в связи с нарушением установленных законом запретов или иных ограничений, которая, в свою очередь, влечёт невозможность дальнейшей реализации средством массовой информации права на свободу слова и распространение информации. Ограничение подобного права допускается в целях защиты конституционных ценностей при соблюдении принципа юридического равенства и вытекающих из него критериев разумности и соразмерности.

Несостоятельны доводы административного ответчика о том, что прекращение деятельности средства массовой информации по своей правовой природе аналогично наказанию, предусмотренному пунктом 9 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ (административное приостановление деятельности), за совершение тех же нарушений, поскольку административное приостановление деятельности как вид административного наказания применяется только за совершение административного правонарушения в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Привлечение должностного лица – главного редактора Устяхиной В.И. к административной ответственности по соответствующим статьям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не освобождает ЭПИ «Информационное Агентство «Хакасия» от выполнения требований статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», по поводу которых регистрирующим органом выносились письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору). При этом должностное лицо, признанное виновным в совершении административного правонарушения, самостоятельно, т.е. независимо от юридического лица, несёт все неблагоприятные последствия привлечения к административной ответственности, включая обязанность по уплате наложенного на него административного штрафа.

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце третьем пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной её части (в зависимости от региона распространения данного средства массовой информации).

С учётом изложенного суд принимает во внимание текущие вызовы безопасности и суверенитету Российской Федерации, отнесение федеральным законодателем указанного нарушения к числу недопустимого, влияние средства массовой информации, которое может угрожать информационной безопасности государства и наносить вред правам и свободам российских граждан посредством распространения информации, искажающей объективные факты, а также заведомо направленной на формирование у граждан ошибочного восприятия текущей ситуации в обществе и государстве. Такой подход согласуется с целями, изложенными в Доктрине информационной безопасности Российской Федерации, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 г. № 646, в соответствии с которой реализация национальных интересов в информационной сфере направлена на формирование безопасной среды оборота достоверной информации и устойчивой к различным видам воздействия информационной инфраструктуры в целях обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина, стабильного социально-экономического развития страны, а также национальной безопасности Российской Федерации (пункт 9).

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам о прекращении деятельности средства массовой информации суд не вправе утвердить мировое соглашение, поскольку по таким делам проверяется законность деятельности редакции средства массовой информации.

Ссылки главного редактора ЭПИ «Информационное Агентство «Хакасия» Устяхиной В.И. на незначительный характер допущенных нарушений и «человеческий фактор» с учётом изложенного лишены правовых оснований.

Неисполнение ЭПИ «Информационное Агентство «Хакасия» требований частей второй и девятой статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» нарушает конституционный принцип равенства, тем самым посягает на основы конституционного правопорядка.

Исходя из характера допущенных нарушений, в целях защиты основ конституционного строя Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что требование Роскомнадзора о применении крайней меры публично-правовой ответственности в виде прекращения деятельности средства массовой информации является обоснованным и соответствует принципу соразмерности допущенным нарушениям и вызванным ими последствиям.

В связи с изложенным ссылка на полученные редакцией ЭПИ «Информационное Агентство «Хакасия» дипломы и благодарности, в том числе от общероссийских, республиканских правительственных и неправительственных организаций, при игнорировании требований законодательства Российской Федерации сама по себе не свидетельствует о несоразмерности требуемой меры ответственности деятельности средства массовой информации допущенным нарушениям.

При таких обстоятельствах Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о наличии правовых оснований для прекращения деятельности данного средства массовой информации.

Руководствуясь статьями 175–180, 264 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций удовлетворить.

Прекратить деятельность средства массовой информации – электронного периодического издания «Информационное Агентство «Хакасия».

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов