

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК23-119

18 января 2024 г.

г. Москва

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Жубрина М.А. и Шиловых О.Ю.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Поповой Натальи Григорьевны на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2023 г.

Заслушав доклад председательствующего Рудакова С.В., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Попова Н.Г. обратилась в Дисциплинарную коллессию Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) с жалобой на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 20 сентября 2023 г., которым ей было отказано в удовлетворении жалобы на решение квалификационной коллегии судей Челябинской области от 26 мая 2023 г. об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения квалификационной коллегии судей Челябинской области (далее – ККС Челябинской области) от 30 октября 2015 г.

Выражая несогласие с принятым 20 сентября 2023 г. решением ВККС РФ, Попова Н.Г. просит его отменить, указывая, что Коллегией не дана оценка представленным ею в обоснование доводов об отсутствии вины доказательствам – процессуальным актам: решению, определению и постановлению в отношении Силантьева П.А. Считает, что новыми и вновь открывшимися обстоятельствами для пересмотра оспариваемого ею решения ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г. являются сведения, установленные следственными органами Челябинской области и изложенные в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 8 декабря 2022 г. Также указывает на отказ ей в удовлетворении ходатайств о вызове свидетелей и переносе судебных заседаний. Сообщает, что Коллегией не учтено, что ранее она к какой-либо ответственности не привлекалась, жалобы на ее действия не поступали, частные определения вышестоящими судебными инстанциями в ее адрес не выносились, в связи с чем считает необоснованным ее привлечение к дисциплинарной ответственности, а назначенное взыскание – не соответствующим содеянному. Полагает, что председателями Ленинского районного суда и Челябинского областного суда была допущена фальсификация при рассмотрении материалов дисциплинарного производства в отношении ее, факт которой был ими сокрыт от Дисциплинарной и Апелляционной коллегий Верховного Суда Российской Федерации.

В письменном отзыве на жалобу Поповой Н.Г. ККС Челябинской области возражала против удовлетворения жалобы, ссылаясь на то, что изложенные в жалобе Поповой Н.Г. доводы неоднократно являлись предметом проверки органов судейского сообщества и судебных органов и им дана надлежащая правовая оценка, а указанные ею обстоятельства не являются основаниями, влекущими пересмотр решения по вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с чем просит в удовлетворении жалобы отказать, считая решение законным и обоснованным. Квалификационная коллегия судей ходатайствовала о рассмотрении данного дела в отсутствие своего представителя.

ВККС РФ в письменных возражениях указала, что решение соответствует требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, является результатом коллегиального обсуждения приведенных на заседании ВККС РФ доводов и принято правомочным составом коллегии с учетом всех исследованных материалов. Доводы Поповой Н.Г. фактически сводятся к оспариванию законности и обоснованности решения ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г. о прекращении ее полномочий мирового судьи, что не относится к вновь открывшимся обстоятельствам, дающим основание для пересмотра этого решения в порядке статьи 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»). ВККС РФ просила рассмотреть жалобу Поповой Н.Г. в отсутствие своего представителя.

Попова Н.Г. в судебное заседание Дисциплинарной коллегии не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена в установленном законом порядке, ходатайствовала о рассмотрении жалобы в ее отсутствие.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Поповой Н.Г. и возражений на нее, Дисциплинарная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения ВККС РФ.

Согласно статье 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1); основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Следовательно, под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны. Кроме того, эти факты сами по себе или с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

На основании подпункта 101 пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» ВККС РФ рассматривает жалобы на решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

В силу статьи 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного решением ВККС РФ 22 марта 2007 г., решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения (пункт 4). Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

Таких обстоятельств по данному делу не имеется.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, Попова Н.Г., [] года рождения, постановлениями Законодательного Собрания Челябинской области от 25 марта 2004 г. № 1177, от 26 апреля 2007 г. № 560 и от 26 апреля 2012 г. № 904 назначалась на должность мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Челябинска, имела седьмой квалификационный класс судьи, стаж ее работы в должности судьи составляет 11 лет.

Решением ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г., принятым по результатам рассмотрения представления председателя Челябинского областного суда, за совершение дисциплинарного проступка досрочно прекращены ее полномочия мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Челябинска с лишением седьмого квалификационного класса.

Дисциплинарным проступком признано грубое нарушение ею требований процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел, выразившееся в изготовлении и вручении сторонам по делам различных по содержанию судебных решений, отличных от принятых и оглашенных мировым судьей в судебном заседании, что повлекло искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса и умаление авторитета судебной власти.

При избрании меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий мирового судьи Поповой Н.Г. ККС Челябинской области был учтен характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, а также все данные о ее личности, длительность судейского стажа и степень ее судейской нагрузки.

Решение ККС Челябинской области было обжаловано Поповой Н.Г. в Дисциплинарную коллегия, которая своим решением от 21 декабря 2015 г. оставила без изменения решение ККС Челябинской области, а жалобу Поповой Н.Г. – без удовлетворения.

С данным решением Дисциплинарной коллегии согласилась Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, оставившая его без изменения определением от 15 марта 2016 г.

11 апреля 2023 г. Попова Н.Г. обратилась в ККС Челябинской области с ходатайством о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения коллегии от 30 октября 2015 г. о досрочном прекращении ее полномочий мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Челябинска, указав в качестве вновь открывшихся обстоятельств полученные следственными органами сведения об отсутствии в материалах дела копии определения об отмене судебного приказа.

Решением ККС Челябинской области от 26 мая 2023 г. ходатайство Поповой Н.Г. оставлено без удовлетворения, решение коллегии от 30 октября 2015 г. – без изменения.

ВККС РФ, рассмотрев жалобу Поповой Н.Г. на указанное выше решение коллегии, 20 сентября 2023 г. приняла решение, которым оставила без изменения решение ККС Челябинской области от 26 мая 2023 г., а жалобу – без удовлетворения.

Отвергая доводы Поповой Н.Г. о наличии оснований для пересмотра решения ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, ККС Челябинской области и ВККС РФ обоснованно указали в своих решениях, что содержащаяся в ходатайстве Поповой Н.Г. информация об отсутствии в материалах дела копии определения об отмене судебного приказа, полученная от следственных органов, а также сведения следственными органами Челябинской области и изложенные в

постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 8 декабря 2022 г., не относятся к вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку сами по себе не опровергают и не могут опровергнуть выводы, содержащиеся в решении о совершении мировым судьей Поповой Н.Г. дисциплинарного проступка.

Выводы, изложенные в оспариваемых решениях квалификационных коллегий судей, обоснованны и надлежаще мотивированы.

Доводы жалобы Поповой Н.Г. фактически тождественны доводам, заявленным ею в квалификационных коллегиях судей, которым дана надлежащая правовая оценка.

Иное толкование норм законодательства, действовавшего в период рассмотрения дисциплинарного производства в отношении ее, и вытекающее из него несогласие Поповой Н.Г. с результатом рассмотрения представления не могут являться основанием для пересмотра решения органа судейского сообщества.

Не соответствуют действительности утверждения Поповой Н.Г. о допущенной председателями Ленинского районного суда и Челябинского областного суда фальсификации при рассмотрении материалов дисциплинарного производства в отношении ее, поскольку грубые и неоднократные нарушения мировым судьей Поповой Н.Г. норм гражданского процессуального законодательства, свидетельствующие о совершении ею дисциплинарного проступка, были установлены вступившими в законную силу решениями.

Нарушений процедуры принятия решений ККС Челябинской области и ВККС РФ не допущено.

По существу, административным истцом приводится фактическое обоснование незаконности решения ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г., которым полномочия мирового судьи Поповой Н.Г. были прекращены в связи с совершенным ею дисциплинарным проступком. Между тем само по себе несогласие Поповой Н.Г. с вступившим в законную силу решением органа судейского сообщества, а также правовым анализом всех имеющих существенное значение фактических обстоятельств по делу не может повлечь его отмену. Приведенные в жалобе Поповой Н.Г. доводы не содержат мотивов, по которым согласно пункту 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» могут быть обжалованы решения квалификационной коллегии судей об отказе в пересмотре решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

С учетом изложенного оснований для отмены решения ККС Челябинской области от 30 октября 2015 г. и решения ВККС РФ от 20 сентября 2023 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 177, 234 и 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Поповой Натальи Григорьевны на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2023 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

М.А. Жубрин

О.Ю. Шиловост