



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД23-20-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Новикова Антона Николаевича, действующего на основании доверенности в интересах Кузьмина Максима Викторовича, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Центрального судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области – Кузбасса от 6 апреля 2022 г., решение судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 30 мая 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2022 г., вынесенные в отношении кадастрового инженера Кузьмина Максима Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Центрального судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области – Кузбасса от 6 апреля 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 30 мая 2022 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2022 г., кадастровый инженер Кузьмин М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Новиков А.Н., приводя доводы о незаконности постановлений, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении в отношении кадастрового инженера Кузьмина М.В., ставит вопрос об их отмене с возвращением дела на новое рассмотрение мировому судье.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях внесение кадастровым инженером заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории или подлог документов, на основании которых были подготовлены межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карта-план территории, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 14 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ) одним из оснований для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав является межевой план (при государственном кадастровом учете образуемых земельных участков, государственном кадастровом учете в связи с образованием части земельного участка (за исключением случая, предусмотренного частью 1 статьи 44 данного закона), государственном кадастровом учете в связи с изменением описания местоположения границ земельного участка и (или) его площади в случаях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 43 данного закона).

В части 1 статьи 22 Закона № 218-ФЗ определено, что межевой план представляет собой документ, который составлен на основе кадастрового плана соответствующей территории или выписки из Единого государственного реестра недвижимости о соответствующем земельном участке и в котором воспроизведены определенные сведения, внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, и указаны сведения об образуемых земельном участке или земельных участках, либо о части или частях земельного участка, либо новые необходимые для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведения о земельном участке или земельных участках.

Частью 1 статьи 43 Закона № 218-ФЗ установлено, что государственный кадастровый учет в связи с изменением описания местоположения границ земельного участка и (или) его площади, за исключением случаев образования земельного участка при выделе из земельного участка или разделе земельного участка, при которых преобразуемый земельный участок сохраняется в измененных границах, осуществляется при условии, если такие изменения связаны с уточнением описания местоположения границ земельного участка,

сведения о котором, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, не соответствуют установленным на основании данного закона требованиям к описанию местоположения границ земельных участков или в содержащемся в Едином государственном реестре недвижимости описании местоположения границ которого выявлена ошибка, указанная в части 3 статьи 61 данного закона.

В соответствии со статьей 39 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» (далее – Закон № 221-ФЗ) местоположение границ земельных участков подлежит в установленном данным законом порядке обязательному согласованию с лицами, указанными в части 3 данной статьи (заинтересованные лица), в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в Единый государственный реестр недвижимости (часть 1).

Согласование местоположения границ проводится с лицами, обладающими смежными земельными участками, в том числе на праве собственности (за исключением случаев, если такие смежные земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставлены гражданам в пожизненное наследуемое владение, постоянное (бессрочное) пользование либо юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными учреждениями либо казенными предприятиями, в постоянное (бессрочное) пользование) (часть 3).

При проведении согласования местоположения границ кадастровый инженер обязан: проверить полномочия заинтересованных лиц или их представителей; обеспечить возможность ознакомления заинтересованных лиц или их представителей с соответствующим проектом межевого плана и дать необходимые разъяснения относительно его содержания; указать заинтересованным лицам или их представителям подлежащее согласованию местоположение границ земельных участков на местности (в случае согласования местоположения границ с их установлением на местности) (часть 11).

При проведении согласования местоположения границ заинтересованные лица или их представители предъявляют кадастровому инженеру документы, удостоверяющие личность, документы, подтверждающие полномочия представителей заинтересованных лиц, а также документы, подтверждающие права заинтересованных лиц на соответствующие земельные участки (за исключением случая, если сведения о зарегистрированном праве заинтересованного лица на соответствующий земельный участок содержатся в Едином государственном реестре недвижимости) (часть 12).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 40 Закона № 221-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших

основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) результат согласования местоположения границ оформляется кадастровым инженером в форме акта согласования местоположения границ на обороте листа графической части межевого плана. Местоположение границ земельного участка считается согласованным при наличии в акте согласования местоположения границ личных подписей всех заинтересованных лиц или их представителей, за исключением предусмотренного частью 3 данной статьи случая. Реквизиты документов, удостоверяющих личность таких заинтересованных лиц или их представителей, с указанием реквизитов документов, подтверждающих полномочия представителей заинтересованных лиц, указываются в акте согласования местоположения границ.

В силу пункта 21 Требований к подготовке межевого плана, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России) от 8 декабря 2015 г. № 921 «Об утверждении формы и состава сведений межевого плана, требований к его подготовке» (действовавших на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утративших силу в связи с изданием приказа Минэкономразвития России от 28 апреля 2022 г. № 231), межевой план составляется на основе сведений Единого государственного реестра недвижимости об определенном земельном участке, здании, сооружении, объекте незавершенного строительства, ином объекте, который прочно связан с землей, то есть перемещение которого без несоразмерного ущерба его назначению невозможно, и (или) сведений об определенной территории, например в случае образования земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, или уточнения местоположения границ земельных участков. Для подготовки межевого плана используются картографические материалы, в том числе картографо-геодезического фонда, и (или) землеустроительная документация, хранящаяся в государственном фонде данных, полученных в результате проведения землеустройства.

Согласно пункту 22 указанных требований в случаях, предусмотренных федеральными законами, для подготовки межевого плана используются: документы градостроительного зонирования (правила землепользования и застройки); нормативные правовые акты, устанавливающие предельные (максимальные и минимальные) размеры земельных участков; документация по планировке территории (проекты планировки территории, проекты межевания территории), документы территориального планирования; документы, определяющие (определявшие) в соответствии с законодательством Российской Федерации местоположение границ земельного участка (земельных участков) при его образовании, в том числе схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории, решения, предусматривающие утверждение схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории, решения о

предварительном согласовании предоставления земельных участков, решения об утверждении проекта межевания территории, утвержденный проект межевания территории, решение об изъятии земельного участка и (или) расположенного на нем объекта недвижимости для государственных или муниципальных нужд; утвержденные в установленном порядке проекты организации и застройки территорий садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединений граждан, проекты перераспределения сельскохозяйственных угодий и иных земель сельскохозяйственного назначения; утвержденные в установленном порядке материалы лесоустройства, проектная документация лесных участков; решения о предоставлении земельных участков, иные документы о правах на земельные участки; вступившие в законную силу судебные акты; иные предусмотренные законодательством документы.

Из материалов дела следует, что в июле 2021 г. кадастровый инженер Кузьмин М.В., достоверно зная о невозможности определения границ земельного участка с кадастровым номером № [REDACTED], расположенного на территории Новокузнецкого района Кемеровской области – Кузбасса, избранным им способом – на основании проекта землеустройства (перераспределения земель) колхозов «Николаевский» от 01 августа 2011 г. № 120 и проекта землеустройства (перераспределения земель) ТОО «Тайлеп» от 1 августа 2011 г. № 127, подготовил и составил межевой план по уточнению местоположения границ данного земельного участка, используя указанные документы, указав в нем заведомо ложные сведения о границах земельного участка, а также совершил подлог документов, на основании которых был подготовлен межевой план, не принял меры к истребованию материалов землеустройства земель фонда перераспределения производственного сельскохозяйственного кооператива колхоз «Николаевский» Новокузнецкого района Кемеровской области – Кузбасса, хранящихся в государственном фонде данных инв. № 1/3734 от 19 ноября 2010 г., и материалов лесоустройства, не осмотрел смежные земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED], внес в межевой план по уточнению местоположения границ земельного участка с кадастровым номером № [REDACTED] искаженные данные о фактах, имеющих юридическое значение для подготовки межевого плана, не включив в него сведения о наличии указанных смежных земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации (земли лесного фонда) и Кемеровской области – Кузбасса, и, не согласовав границы указанных смежных земельных участков с их собственниками, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении кадастрового инженера Кузьмина М.В. постановлением прокурора дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением мирового судьи, с

выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности на основании указанной нормы.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 1, л.д. 3-8); заявлением, содержащим данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (т. 1, л.д. 11-12); копиями выписок из Единого государственного реестра недвижимости на земельные участки (т. 1, л.д. 13-26, 214, 231); сведениями, представленными территориальным отделом по Кузедеевскому лесничеству департамента лесного комплекса Кемеровской области – Кузбасса (т. 1, л.д. 50-51); актами согласования местоположения границ земельного участка (т. 1, л.д. 65-173) и иными материалами дела, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии кадастрового инженера Кузьмина М.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние кадастрового инженера Кузьмина М.В., допустившего описанное выше нарушение, квалифицировано по части 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства, регулирующего отношения в сфере государственного кадастрового учета недвижимого имущества.

Довод жалобы о необоснованности привлечения кадастрового инженера Кузьмина М.В. к административной ответственности с указанием на наличие в его действиях неосторожности, что не образует состав вмененного административного правонарушения, своего подтверждения не нашел.

Из материалов дела усматривается, что 2 марта 2020 г. Арбитражным судом Кемеровской области вынесено решение по делу № А27-5526/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Николаевский» к администрации Новокузнецкого муниципального района Кемеровской области о признании кадастровыми ошибками сведений о площадях и границах смежных земельных участков, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, об их уточнении. Кадастровый инженер Кузьмин М.В. принимал участие при разрешении этого дела в качестве третьего лица.

В означенном решении сделан вывод о невозможности определения границ земельного участка с кадастровым номером № [REDACTED].

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 2 марта 2020 г. по делу № А27-5526/2019 оставлено без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15 июня 2020 г., постановлением

Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 7 октября 2020 г. и определением Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2021 г.

Вместе с тем в июле 2021 г. кадастровый инженер Кузьмин М.В. подготовил и составил межевой план по уточнению местоположения границ указанного земельного участка на основании названных выше проектов землеустройства (перераспределения земель) без истребования необходимых материалов землеустройства и лесоустройства, без проведения осмотра смежных земельных участков, без включения в межевой план сведений о данных земельных участках, находящихся в собственности Российской Федерации (земли лесного фонда) и Кемеровской области – Кузбасса, и без согласования их границ с собственниками.

Как обоснованно признано судебными инстанциями, кадастровый инженер Кузьмин М.В. был осведомлен о том, что для уточнения местоположения границ земельного участка требуется совершение указанных выше действий, получение соответствующих сведений. Без исследования и анализа названных документов, осмотра смежных земельных участков, включения в межевой план сведений о них и согласования их границ с собственниками вносимые в межевой план результаты уточнения местоположения границ земельного участка являются заведомо ложными.

При таких данных изложенный в обжалуемых актах вывод об умышленном характере действий кадастрового инженера Кузьмина М.В. и совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует признать правильным.

Судебными инстанциями не придавалось преюдициального значения вступившему в законную силу решению арбитражного суда, доводы заявителя в соответствующей части несостоятельны. При рассмотрении дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания не осталось без исследования и правовой оценки ни одно из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении.

Вопреки утверждению заявителя оснований для вывода о том, что установление обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, в рассматриваемом случае требует специальных познаний в области геодезических и кадастровых работ, не установлено.

Указание заявителя на то, что в ходе производства по делу не была назначена и проведена землеустроительная экспертиза, не истребованы сведения в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) по Кемеровской области – Кузбассу, Федеральном агентстве лесного хозяйства (Рослесхозе) по Сибирскому федеральному округу, Комитете по управлению государственным имуществом Кузбасса, не свидетельствует о том, что при разрешении дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания судебными

инстанциями не соблюдены требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств, которые обоснованно признаны судебными инстанциями достаточными для рассмотрения дела по существу и вынесения итогового решения, установлены все перечисленные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Более того, Кузьминым М.В. и его защитником соответствующие ходатайства в порядке, предусмотренном статьей 24.4 названного кодекса, не заявлялись.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 4 статьи 14.35 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.17 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Центрального судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области – Кузбасса от 6 апреля 2022 г., решение судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 30 мая 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2022 г., вынесенные в отношении кадастрового инженера Кузьмина Максима Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.35

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Новикова Антона Николаевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев