



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №9-УД23-18-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей

Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н.,

представителя потерпевшего Т [REDACTED] – адвоката Маркиной Э.Н.,

осужденного Клопова Г.И. и его защитника – адвоката Медведева В.П.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Клопова Г.И. на приговор Борского городского суда Нижегородской области от 12 июля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 октября 2022 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года, а также кассационную жалобу потерпевшего Т [REDACTED] на определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденного Клопова Г.И., адвокатов Медведева В.П. и Маркиной Э.Н. поддержавших доводы, изложенные в соответствующих кассационных жалобах, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей необходимым изменить судебные решения, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Борского городского суда Нижегородской области от 12 июля 2022 года

**Клопов Геннадий Иванович**, [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.111 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Постановлено взыскать с Клопова Г.И. в пользу Т [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 300 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 октября 2022 года приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года приговор и апелляционное определение изменены:

действия Клопова Г.И. переквалифицированы с ч.1 ст.111 УК РФ на ч.1 ст.118 УК РФ, по которой назначено ограничение свободы сроком на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ, перечисленных в кассационном определении, с освобождением на основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ от наказания, назначенного Клопову Г.И. по ч.1 ст.118 УК РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

С учетом внесенных изменений в приговор, Клопов Г.И. признан виновным в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего Т [REDACTED] по неосторожности, совершенном 2 августа 2020 года в г.Бор Нижегородской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Клопов Г.И., выражая несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, указывает, что преступления не совершал, а потерпевший Т [REDACTED] оговорил его.

Считает, что уголовное дело сфальсифицировано, физического воздействия на горло потерпевшего Т [REDACTED] не было, документы, подтверждающие факт нанесения травмы от 2 августа 2020 года, в деле отсутствуют, сам он за горло потерпевшего не брал.

Приговор основан на предположениях и недопустимых доказательствах. Судом не принято во внимание противоправное и аморальное поведение самого потерпевшего Т [REDACTED] [REDACTED] который применял физическое насилие к другим людям.

Допрошенные по делу свидетели подтверждают аморальность поведения потерпевшего и свидетельствуют о его, Клопова Г.И., невиновности, подтверждая наличие в его действиях самообороны и защиту людей от агрессии со стороны потерпевшего.

Судом не принято во внимание объяснение специалиста Л [REDACTED] о наличии в его, Клопова Г.И., действиях необходимой обороны от противоправных действий со стороны Т [REDACTED] а также показания специалиста Ш [REDACTED] и других специалистов.

Достоверных данных, свидетельствующих о причинении Т [ ] тяжкого вреда здоровью, по делу не добыто, наличие травмы не установлено заключением эксперта от 6 августа 2020 г. и другими доказательствами, при этом суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты о проведении повторной судебно-медицинской экспертизы и рентгеновского исследования в отношении потерпевшего на предмет обнаружения соединительной ткани в месте, где якобы был перелом.

Также считает, что суд необоснованно взыскал с него в пользу потерпевшего компенсацию морального вреда за совершение им, Клоповым Г.И. действий, которых он фактически не совершал, при этом суд кассационной инстанции, переквалифицировав его действия и уменьшив степень его вины, признав его действия неосторожными, в то же время размер взысканной судом первой инстанции компенсации морального вреда в пользу потерпевшего оставил без изменения.

Просит об отмене судебных решений, прекращении производства по делу и снижении размера компенсации морального вреда.

В кассационной жалобе потерпевший Т [ ] [ ] выражает несогласие с определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года, считает его незаконным и необоснованным.

В обоснование доводов жалобы указывает, что совокупность исследованных доказательств, в том числе видеозапись произошедшего позволила суду первой инстанции прийти к правильному выводу о наличии у Клопова Г.И. косвенного умысла на причинение тяжкого вреда его здоровью.

О наличии такого умысла свидетельствует и то обстоятельство, что Клопов Г.И. обладает профессиональными навыками рукопашного боя, боевых искусств и в силу имеющихся опыта, приобретенных навыков понимал, что в области гортани расположены жизненно важные органы, воздействие на которые, с той силой, с которой осужденный производил сдавливание его гортани, приведет к тяжкому вреду здоровью.

Утверждает о правильности квалификации действий Клопова Г.И. по ч.1 ст.111 УК РФ и отсутствию оснований для переквалификации действий осужденного на ч.1 ст.118 УК РФ. Полагает, что выводы суда кассационной инстанции о причинении осужденным тяжкого вреда по неосторожности носят противоречивый и предположительный характер.

Просит отменить обжалуемое решение, оставить приговор и апелляционное определение без изменения.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшего Клопов Г.И. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без рассмотрения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Обвинительный приговор в отношении Клопова Г.И., с учетом внесенных изменений, соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК

РФ. В нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о причинении Клоповым Г.И. тяжкого вреда здоровью потерпевшего соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности показаниями потерпевшего Т [REDACTED] об обстоятельствах совершенных в отношении него действий Клоповым Г.И., вследствие которых у него произошел перелом щитовидного хряща гортани, свидетелей Т [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], В [REDACTED], Л [REDACTED], эксперта Б [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, видеозаписями произошедшего, актами судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе заключения экспертов, показания специалистов, на которые имеются ссылки в жалобе осужденного, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Клопова Г.И. об отсутствии физического воздействия на горло потерпевшего и непричастности к преступлению, а также показания специалистов Ш [REDACTED], П [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], Ч [REDACTED], Ф [REDACTED], Ш [REDACTED], К [REDACTED] поскольку они опровергаются совокупностью иных исследованных доказательств. Кроме того, специалисты в области единоборств лишь высказали свое субъективное мнение относительно содержания видеозаписи произошедших событий и фотоматериалов, в то время как оценка доказательств относится к компетенции суда.

Данных, свидетельствующих о заинтересованности потерпевшего и свидетелей при даче показаний в отношении Клопова Г.И., оснований для его оговора, равно как и неустраненных судом противоречий в их показаниях по обстоятельствам дела, ставящих эти показания под сомнение, противоречий между иными, приведенными в приговоре доказательствами, которые повлияли или могли повлиять на выводы и решения суда о виновности Клопова Г.И., Судебной коллегией не установлено.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств допущено не было.

Тот факт, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией осужденного, не может свидетельствовать о нарушении требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению приговора.

При производстве судебно-медицинских экспертиз нарушений уголовно-процессуального закона, а также иных правил производства экспертизы по уголовным делам не допущено.

Судебная коллегия не находит оснований сомневаться в достоверности выводов экспертов, в том числе по наличию телесных повреждений, времени и механизму образования, тяжести. Заключение экспертов являются ясными и полными, отсутствуют сомнения в их обоснованности, они не содержат и противоречий.

Кроме того, выводы экспертов о механизме образования перелома щитовидного хряща гортани справа согласуются с показаниями потерпевшего Т [REDACTED] из которых следует, что Клопов Г.И. пальцами левой руки взял его за горло и надавил на него, отчего он почувствовал боль и потерял ориентацию, а также с показаниями свидетелей, видеозаписью произошедшего.

Учитывая различную симптоматику повреждения, которое не всегда сопровождается внешними проявлениями, что следует из показаний эксперта Б [REDACTED], то обстоятельство, что при первоначальном обследовании потерпевшего перелом щитовидного хряща не был установлен, не свидетельствует о невиновности Клопова Г.И.

Оснований для проведения повторной судебно-медицинской экспертизы, а также рентгеновского исследования, не имелось.

Вместе с тем, установив, что выводы суда первой и апелляционной инстанции о наличии у Клопова Г.И. косвенного умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего не подтверждаются совокупностью исследованных доказательств, в частности не установлено данных, свидетельствующих о том, что Клопов Г.И. сознательно допускал общественно опасные последствия своих действий либо относился к ним безразлично, судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, вопреки доводам кассационной жалобы потерпевшего, правильно переквалифицировала действия Клопова Г.И. с ч.1 ст.111 УК РФ на ч.1 ст.118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

При этом учитывая установленные судом фактические обстоятельства произошедшего, характер действий Клопова Г.И., то обстоятельство, что изначально действия Клопова Г.И. были направлены на пресечение противоправного поведения потерпевшего, наличие у Клопова Г.И. профессиональных навыков рукопашного боя, боевых искусств не ставит под сомнение вышеуказанные выводы суда кассационной инстанции.

В то же время действия Клопова Г.И. нельзя признать как совершенные в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, поскольку на момент причинения вреда отсутствовало какое-либо посягательство со стороны потерпевшего.

Оснований для иной квалификации действий Клопова Г.И., прекращения уголовного дела не имеется.

Назначенное Клопову Г.И. наказание соответствует требованиям закона. Противоправное поведение потерпевшего учтено при назначении наказания, от которого Клопов Г.И. освобожден на основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ. Данных об аморальном поведении потерпевшего материалы уголовного дела не содержат, доводы жалобы об этом не нашли своего подтверждения.

Вместе с тем обжалуемые судебные решения в отношении Клопова Г.И. подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены нарушения, подпадающие под указанные критерии.

В соответствии со ст.151, 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» моральный вред подлежит компенсации независимо от формы вины причинителя вреда (умысел, неосторожность). Вместе с тем при определении размера компенсации морального вреда суд учитывает форму и степень вины причинителя вреда (ст.1101 ГК РФ).

Из приговора усматривается, что с осужденного Клопова Г.И. в пользу потерпевшего Т [ ] в счет компенсации морального вреда взыскано 300 000 рублей в связи с признанием его виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего Т [ ] то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях осужденного Клопова Г.И. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ, в связи с чем переквалифицировал действия осужденного с ч.1 ст.111 УК РФ на ч.1 ст.118 УК РФ, с освобождением осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного по данной статье, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

В остальной части судебные решения в отношении Клопова Г.И., в том числе о взыскании с осужденного в пользу потерпевшего в счет компенсации морального вреда 300 000 рублей, в нарушение вышеуказанных требований закона, оставлены без изменения.

Однако, с учетом переквалификации судом кассационной инстанции действий осужденного Клопова Г.И. на уголовный закон о менее тяжком преступлении, уменьшения степени его вины, подлежит снижению размер

суммы, взысканной с Клопова Г.И. в пользу Т [REDACTED] в счет компенсации морального вреда до 100 000 рублей и в этой части доводы кассационной жалобы осужденного подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.401<sup>14</sup> - 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Борского городского суда Нижегородской области от 12 июля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 октября 2022 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года в отношении Клопова Геннадия Ивановича изменить, снизить размер суммы, взысканной с Клопова Г.И. в пользу Т [REDACTED] в счет компенсации морального вреда до 100 000 рублей.

В остальном обжалуемые судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы потерпевшего Т [REDACTED] [REDACTED] и осужденного Клопова Г.И. - без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]