



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-474

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Ксенофонтовой Н.А.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Юровой Татьяны Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 291¹, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Юровой Т.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 августа 2023 г. по делу № АКПИ23-620, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Рахмилевича Д.Б., принимавшего участие в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи и поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Юрова Т.В. Указом Президента Российской Федерации от 7 июля 2018 г. № 408 назначена на должность заместителя председателя Ростовского областного суда на 6-летний срок полномочий.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 19 мая 2023 г. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 291¹, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

В Представлении указано, что Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации в ходе предварительного расследования по уголовному делу № [REDACTED] в отношении начальника Управления Судебного департамента в Ростовской области Р [REDACTED] получены достаточные данные о наличии в действиях Юровой Т.В. признаков преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 291¹, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. По мнению автора Представления, Юрова Т.В. совершила ряд преступлений коррупционной направленности, а именно: посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, совершенное в особо крупном размере (один эпизод); получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере (два эпизода); получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере (два эпизода).

В подтверждение изложенного к Представлению приложены копии материалов уголовного дела № [REDACTED] в трех томах.

Решением ВККС РФ от 26 мая 2023 г. Представление удовлетворено.

Юрова Т.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить названное решение, считая его незаконным и необоснованным. Ссылалась на то, что Коллегией не проверены обстоятельства, свидетельствующие о наличии связи между уголовным преследованием и позицией, занимаемой

ею при осуществлении судейских и руководящих полномочий в Ростовском областном суде и совете судей Ростовской области, не выяснен вопрос о достаточности поводов и оснований для возбуждения уголовного дела по всем вменяемым ей эпизодам совершения преступлений.

В административном исковом заявлении утверждается, что Представление рассмотрено ВККС РФ в сроки, недостаточные для надлежащего непосредственного исследования ее членами всего объема имеющихся документов, без прослушивания и просмотра аудио- и видеозаписей, содержащих, по мнению следственного органа, сведения о наличии в действиях Юровой Т.В. признаков составов преступлений.

Административный истец указывала, что проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении ее было разрешено определением судебной коллегии в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2022 г., в связи с чем все сведения, собранные должностными лицами Федеральной службы безопасности (далее – ФСБ России) ранее этой даты, не могут служить поводами и основаниями для возбуждения уголовного дела, однако такого рода сведения отражены в Представлении и учитывались при принятии Коллегией решения от 26 мая 2023 г. При этом сведения, полученные должностными лицами ФСБ России в ходе оперативно-розыскных мероприятий, проводившихся после 8 декабря 2022 г., по мнению Юровой Т.В., не содержат достаточных поводов и оснований для возбуждения в отношении ее уголовного дела ни по одному из вменяемых ей эпизодов, а документы, приложенные к Представлению, являются лишь субъективной интерпретацией аудио- и видеозаписей, полученных в ходе указанных мероприятий.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 30 августа 2023 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 26 мая 2023 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Юрова Т.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции лишь на основании Представления, а материалы, полученные по результатам оперативно-розыскной деятельности и приложенные к Представлению, содержат субъективную интерпретацию должностными лицами правоохранительных органов видео- и аудиозаписей, которые непосредственно в заседаниях ВККС РФ и суда первой инстанции не изучались.

В жалобе указано, что судом первой инстанции при принятии решения нарушен пункт 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных

коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г. Административный истец полагает, что Коллегией не был проверен вопрос о достаточности поводов и оснований для возбуждения уголовного дела по всем вменяемым ей эпизодам совершения преступлений.

Кроме того, судом первой инстанции не дано надлежащей оценки доводам административного искового заявления о наличии связи между уголовным преследованием Юровой Т.В. и позицией, занимаемой ею при осуществлении судейских и руководящих полномочий в Ростовском областном суде, а также доводам, касающимся проведения оперативно-розыскных мероприятий и использования сведений, полученных по их результатам.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Коллегия просит в ее удовлетворении отказать и рассмотреть жалобу в отсутствие своего представителя, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи областного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для

принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи Юровой Т.В. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы о наличии связи между уголовным преследованием Юровой Т.В. и позицией, занимаемой ею при осуществлении судейских и руководящих полномочий в Ростовском областном суде, о воздействии на суд со стороны правоохранительных органов при рассмотрении уголовного дела в отношении К [] и А [] сводятся к предположениям и какими-либо объективными данными не подтверждены. Из содержания исследованных доказательств по настоящему делу таких обстоятельств не усматривается.

Нельзя согласиться с утверждением в апелляционной жалобе о том, что Коллегией при вынесении решения от 26 мая 2023 г. не был проверен вопрос о достаточности поводов и оснований для возбуждения уголовного дела по всем вменяемым Юровой Т.В. эпизодам совершения преступлений.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из настоящего административного дела, решение ВККС РФ от 26 мая 2023 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Юровой Т.В., содержатся в материалах оперативно-розыскной деятельности, представленных Управлением ФСБ России по Ростовской области;

протоколах обыска в жилище З [REDACTED], обыска в жилище Юровой Т.В., осмотра обнаруженных в ходе обыска в служебном кабинете З [REDACTED] блокнотов; протоколах осмотра уголовного дела в отношении К [REDACTED] и А [REDACTED] гражданских дел по искам Б [REDACTED] Г [REDACTED], О [REDACTED] П [REDACTED] показаниях председателя судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда Дубровской Е.П., судьи Каменского районного суда Ростовской области Коликова Ю.Ю., судьи Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Губачевой В.А., судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Захаровой Т.О.; постановлениях Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, согласно которым решения Ростовского областного суда в отношении Г [REDACTED], П [REDACTED] отменены, дела направлены на новое рассмотрение.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о наличии или об отсутствии в действиях лица, привлекаемого к уголовной ответственности, состава преступления, о его виновности), которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, установление самого факта совершения Юровой Т.В. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

В связи с изложенным подлежит отклонению также довод апелляционной жалобы о нарушении Коллегией и судом первой инстанции пункта 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, предусматривающего, что квалификационная коллегия судей не вправе дать согласие на лишение или ограничение неприкосновенности судьи, если уголовное дело в отношении этого судьи не может быть возбуждено в силу федерального закона. Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Юровой Т.В., установленные приведенной нормой, в данном случае отсутствовали, поскольку имеются надлежащие повод и основания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что сведения, собранные должностными лицами ФСБ России до 8 декабря 2022 г. (даты принятия

судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации в составе трех судей определения о разрешении проведения в отношении Юровой Т.В. ряда оперативно-розыскных мероприятий), не могут служить поводами и основаниями для возбуждения уголовного дела, не дает оснований для вывода о незаконности обжалуемого решения.

Как усматривается из Представления, оно обосновано материалами, полученными в ходе расследования уголовного дела № [REDACTED], возбужденного в отношении начальника управления Судебного департамента в Ростовской области Рощевского А.И. по факту посредничества во взяточничестве в особо крупном размере. При проведении предварительного следствия по этому делу были выявлены данные, свидетельствующие, по мнению следственного органа, о причастности Юровой Т.В. к совершению указанных выше преступлений, что и послужило поводом для обращения в ВККС РФ с Представлением.

При этом наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Кроме того, обстоятельства, связанные с осуществлением уполномоченными органами оперативно-розыскной деятельности и использованием ее результатов, включая сопутствующую им оценку относимости, допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке лишь в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Довод апелляционной жалобы о том, что обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции лишь на основании Представления, является несостоятельным. Помимо сведений, содержащихся в Представлении, Коллегией и судом первой инстанции исследовались и оценивались также приложенные к нему материалы. При этом судом при вынесении обжалуемого решения выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделенного государственными или иными публичными полномочиями (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Следует отметить, что в судебном заседании суда первой инстанции принимал участие представитель административного истца, который пользовался всеми правами, предусмотренными статьей 45 названного кодекса, включая право на представление доказательств.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Юровой Т.В. в удовлетворении ее административного иска.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. принято правомочным составом Коллегии на основании представленных следственным органом и надлежащим образом

исследованных материалов, порядок его принятия, установленный статьей 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права, не имеется, является обоснованным.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением требований главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 указанного кодекса оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 августа 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Юровой Татьяны Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Н.А. Ксенофонтова