



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ23-72-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Кротова М.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Врублевского Сергея Борисовича к Аржаник Ларисе Сергеевне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Аржаник Ларисы Сергеевны на решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Аржаник Л.С. – Савельеву В.Н., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Врублевского С.Б. – Малиновскую Н.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Врублевский С.Б. обратился с названным выше иском к Аржаник Л.С., указав, что в 2019 году предоставил ответчику заём на осуществление ремонта дома и автомобиля. Денежные средства в размере 4 980 000 руб. были перечислены ответчику несколькими платежами в период с 2019 по 2021 год, что подтверждается платёжными поручениями.

Обязательства по возврату займа Аржаник Л.С. не исполнены.

Истец, уточнив исковые требования, просил взыскать с Аржаник Л.С. денежные средства в размере 4 980 000 руб. как неосновательное обогащение.

Решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 сентября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 декабря 2022 г., исковые требования удовлетворены. С Аржаник Л.С. в пользу Врублевского С.Б. взыскано неосновательное обогащение в размере 4 980 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 13 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что в период с апреля 2019 года по апрель 2021 года истец перечислил ответчику 25 платежами денежные средства в размере 4 980 000 руб.

Истец в обоснование исковых требований указал, что денежные средства перечислялись ответчику по её просьбе и с условием о возврате, а ответчик ссылалась на то, что спорные денежные средства перечислялись ей истцом с целью погашения задолженности третьего лица (ООО «Компания НефтеХим-Сервис»).

Указанные платежи осуществлялись с банковского счёта истца на банковский счёт ответчика.

28 декабря 2021 г. истец направил ответчику требование о возврате указанных денежных средств в течение 30 дней со дня предъявления требования, однако в досудебном порядке требования истца не исполнены.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о совокупности обстоятельств, свидетельствующих о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения в размере 4 980 000 руб.

Как указал суд, перечисление истцом денежных средств ответчику на личные нужды, само по себе не предполагает, что денежные средства переданы ответчику безвозмездно.

С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности (пункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведённых норм права следует, что приобретённое за счёт другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, а не получившая встречного предоставления сторона вправе требовать возврата переданного контрагенту имущества.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества за счёт истца и отсутствие правовых оснований для такого обогащения, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения (сбережения) такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательства.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Для правильного разрешения настоящего спора суду следовало установить, в счёт исполнения каких обязательств или в отсутствие таковых истцом неоднократно на протяжении длительного периода осуществлялось перечисление ответчику денежных средств, доказан ли истцом факт приобретения или сбережения денежных средств именно ответчиком, а также доказано ли ответчиком наличие законных оснований для приобретения этих денежных средств либо предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств, в силу которых эта денежная сумма не подлежит возврату.

Суд первой инстанции от установления и оценки всех обстоятельств дела уклонился, ограничившись установлением формальных условий применения нормы и не исследуя фактические обстоятельства дела, равно как и не дал надлежащей оценки доводам ответчика и представленным доказательствам о наличии корпоративных связей между сторонами данного спора.

Суд апелляционной инстанции, а впоследствии и кассационный суд общей юрисдикции, на данное нарушение внимания не обратили, оставив решение суда первой инстанции без изменения.

Допущенные судом нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 г. отменить, ~~направить дело на~~ новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи