



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 128-УД23-4-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 января 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Земскова Е.Ю., Шмотиковой С.А.
Жильцовой М.П.

с участием осужденного Якунина А.В., защитника – адвоката Вагиной Л.В.,
прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Якунина А.В. на приговор Верховного Суда
Донецкой Народной Республики от 16 мая 2023 года, апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного
суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года.

По приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 16 мая
2023 года

ЯКУНИН Андрей Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED] судимый по приговору от 29 октября
2013 года (с учетом постановления от 15 января 2016
года) по ч. 1 ст. 164, ч. 1 ст. 164, ч.2 ст. 179, п. «а» ч.2
ст. 178 УК ДНР на основании ч. 1 ст. 70 УК ДНР к
лишению свободы на срок 5 лет в исправительной
колонии общего режима,

осужден

по ч.3 ст. 30, пп. «а», «е» ч.2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения
свободы на срок 12 лет с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением
ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 29 октября 2013 года Якунину А.В. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года приговор в отношении Якунина А.В. изменен: исключены из приговора указания на назначение Якунину А.В. дополнительного наказания в виде ограничения свободы, на отбытие наказания Якуниным А.В. по приговору от 29 октября 2013 года, на учет при назначении наказания того обстоятельства, что Якунин А.В. официально не трудоустроен; смягчено наказание по ч.3 ст. 30, пп. «а», «е» ч.2 ст. 105 УК РФ до 11 лет 9 месяцев лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 29 октября 2013 года Якунину А.В. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет 3 месяца в исправительной колонии строгого режима. Кроме того, приговор в части разрешения гражданского иска прокурора г. Тореза Донецкой Народной Республики отменен, дело в указанной части передано на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Якунина А.В., защитника – адвоката Вагиной Л.В., прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Якунин осужден за покушение на убийство более двух лиц, совершенное общеопасным способом.

Преступление совершено при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Якунин выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального закона при проверке и оценке доказательств по делу, повлиявшими на исход дела. Указывает, что в ходе предварительного

расследования по делу была нарушена подследственность уголовного дела, поскольку в соответствии с требованиями п.1 ч.2 ст.151 УПК РФ предварительное расследование по делам о преступлениях, предусмотренных ч.2 ст.105 УК РФ, производится следователями Следственного комитета Российской Федерации. Приводит показания потерпевшей Р [REDACTED], свидетелей П [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED] и Х [REDACTED] в ходе предварительного следствия, подчеркивает, что они не проверялись следственным путем в порядке ст.192 и ст.194 УПК РФ, что ставит под сомнение их достоверность. Обращает внимание на наличие противоречий в его показаниях и показаниях П [REDACTED]. Считает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства; показания неявившихся потерпевших оглашены незаконно; суд необоснованно отказал в удовлетворении заявленных ходатайств, в том числе о вызове свидетелей А [REDACTED] и К [REDACTED] нарушены положения ч.1 ст.278 УПК РФ при допросе свидетелей; показания свидетеля М [REDACTED] от 7 и 22 декабря 2015 года являются противоречивыми. Полагает, что суд незаконно в приговоре указал на наличие у него судимости по приговору от 29 октября 2013 года, поскольку приговор был постановлен именем Украины, то есть другим государством, а также незаконно применены положения ст.70 УК РФ. Утверждает, что в протоколе судебного заседания неполно отражены показания допрошенных участников судебного процесса; судебное следствие по делу проведено с обвинительным уклоном; в судебных решениях искажены показания допрошенных лиц. Также осужденный указывает на нарушения положений ч.2 ст.255 УПК РФ при продлении ему срока содержания под стражей 27 марта 2023 года. Просит отменить приговор и апелляционное определение, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции с участием присяжных заседателей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав выступления участников судебного разбирательства, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Как видно из приговора, установленные судом фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденного Якунина в совершении инкриминируемого ему преступления, вопреки доводам кассационной жалобы, подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности

показаниями осужденного Якунина о том, что он находился в кафе «Дубок» в г. Торезе Донецкой Народной Республики с девушкой М [REDACTED] 6 декабря 2015 года после 19 часов, между ним и компанией военнослужащих, также

находящихся в этом кафе, возник конфликт, в ходе которого один из мужчин его (Якунина) ударил, он упал, ему помогла подняться М [REDACTED], через некоторое время Якунин и М [REDACTED] покинули помещение кафе и уехали на такси в центр города;

показаниями свидетеля П [REDACTED] который сообщил, что осужденного Якунина знал ранее, до конфликта в кафе, в ночь с 6 на 7 декабря 2015 года Якунин, уходя из кафе после конфликта с О [REDACTED], произнес фразу о том, что он всем отомстит, через некоторое время Якунин, лицо которого он увидел, вернулся и бросил в помещение кафе гранату, после чего произошел взрыв; свидетеля Я [REDACTED] являющейся матерью Якунина, данных ею в ходе предварительного следствия с применением видеозаписи, из которых следует, что 7 декабря 2015 года примерно в 1 час ночи ее сын вернулся домой в состоянии алкогольного опьянения, начал рыться в пакетах, при этом сказал: «Сейчас пойду и поквитаюсь со своими обидчиками», она вслед за сыном вышла на улицу, где увидела девушку, с которой сын общался и которой предложил идти домой, а сам ушел; около 3 часов Якунин вернулся домой и сказал, что поквитался, кинул в кафе «Дубок» гранату, через некоторое время пришли сотрудники полиции, которые выломали дверь, поскольку они им не открыли, и в присутствии понятых обнаружили и изъяли в их доме гранаты, патроны, автомат в разложенном состоянии; свидетеля М [REDACTED], согласно объяснениям которой она 6 декабря 2015 года была с Якуниным в кафе «Дубок», где у осужденного произошел конфликт с другими посетителями, после этого они ушли из кафе, сели на такси и уехали, Якунин пошел домой, она пошла вслед за ним и села на бревно у дома, когда Якунин через некоторое время вышел из дома, то он стал на нее кричать, прогонять ее домой, был злой и агрессивный, на ее просьбу пойти домой сказал, что не пойдет, так как ему необходимо было решить свои проблемы, примерно в 1 час 10 минут 7 декабря 2015 года Якунин ушел, в какую сторону, она не обратила внимания; свидетеля С [REDACTED], который работал в ночь с 6 на 7 декабря 2015 года в кафе диджеем и подтвердил, что Якунин, который был в кафе с девушкой, стал предъявлять ему претензии по поводу того, что он не дает его девушке спеть, после конфликта Якунина с посетителями кафе, осужденный и девушка ушли, а через некоторое время в кафе зашел человек, который по телосложению и одежде был похож на Якунина, и бросил гранату; свидетеля Х [REDACTED] (водителя такси) о том, что он, находясь вместе с К [REDACTED] на стоянке около кафе «Дубок», видел, что неизвестный ему мужчина, одетый в темную куртку, на которой была горизонтальная светлая полоса, подошел, открыл дверь в кафе и что-то бросил, после этого раздался взрыв, а мужчина, который что-то бросил, убежал;

показаниями потерпевших М [REDACTED], О [REDACTED], Л [REDACTED], Н [REDACTED], Н [REDACTED], Р [REDACTED], Ч [REDACTED], из которых следует, что в ночь с 6 на 7 декабря 2015 года они находились в кафе «Дубок», там был также осужденный Якунин с девушкой, Якунин вначале конфликтовал с диджеем, который не разрешал петь его девушке, после этого стал выражаться

нецензурной бранью в адрес компании О [REDACTED], который рукой ударил осужденного, после этого Якунин и его девушка из кафе ушли, а через час дверь в кафе открылась, кто-то крикнул: «Граната», после этого произошел взрыв, в результате которого все потерпевшие получили осколочные повреждения; при этом О [REDACTED] уточнил, что на Якунине была надета куртка темного цвета с серыми вставками, Р [REDACTED] подтвердила, что парень, который кинул какой-то предмет в кафе, после чего раздался взрыв, был одет в такую же куртку, а Ч [REDACTED] сообщила, что парень, который конфликтовал в кафе, в том числе с О [REDACTED], выходя из помещения, обернулся и сказал всем присутствовавшим, что они пожалеют о том, что затеяли с ним конфликт;

протоколами предъявления для опознания, из которых следует, что потерпевшие М [REDACTED] О [REDACTED], Н [REDACTED] Р [REDACTED], Ч [REDACTED], свидетель С [REDACTED] опознали среди других предъявленных им лиц Якунина как конфликтовавшего в кафе «Дубок», при этом Р [REDACTED] и С [REDACTED] пояснили, что Якунин похож на парня, который бросил гранату в кафе, а свидетель П [REDACTED] среди предъявленных ему лиц опознал Якунина как человека, который бросил гранату в кафе «Дубок»;

протоколом осмотра места происшествия, согласно которому в кафе «Дубок» в 4 метрах от входной двери на бетонном полу имеется углубление воронкообразной формы со следами действия огня, обнаружены и изъяты 7 металлических фрагментов и лапка, видны следы крови;

заключениями экспертов, проводивших судебно-медицинские экспертизы, о том, что у потерпевших М [REDACTED], О [REDACTED], Л [REDACTED], Н [REDACTED], Н [REDACTED] Р [REDACTED], Ч [REDACTED] обнаружены осколочные ранения разных участков тела, которые образовались при взрыве осколочного боеприпаса и относятся к телесным повреждениям средней степени тяжести (О [REDACTED]) и легким телесным повреждениям (остальные потерпевшие);

заключением эксперта, проводившего взрывотехническую экспертизу и пришедшего к выводам о том, что представленные на исследование металлические фрагменты, обнаруженные при осмотре места происшествия в помещении кафе «Дубок», вероятно, являлись оборонительной ручной осколочной гранатой типа Ф-1, относящейся к боеприпасам;

другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Уголовное дело расследовано и рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Данных, свидетельствующих об обвинительном уклоне со стороны суда, как об этом пишет осужденный в жалобе, не установлено.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты

доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие.

Изложенные в жалобе доводы, по существу, сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст. 17 УПК РФ. Несогласие осужденного с оценкой доказательств, данной судом, не свидетельствует о необъективности выводов суда, об обвинительном уклоне судебного разбирательства и не является основанием для отмены приговора в кассационном порядке.

Вопреки доводам жалобы отрицание осужденного Якунина его непричастности к совершению инкриминируемого ему преступления опровергается совокупностью доказательств, которым в приговоре дана надлежащая оценка.

Судебная коллегия не согласна с утверждениями осужденного о том, что показания потерпевших и свидетелей П [REDACTED] С [REDACTED], Х [REDACTED], К [REDACTED], данные ими, в том числе в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании, требуют дополнительной проверки, поскольку в них имеются противоречия.

Как следует из материалов дела, данные показания в целом согласуются между собой и с другими исследованными доказательствами, поэтому они обоснованно положены судом в основу приговора, оснований для дополнительной проверки этих доказательств, как об этом просит осужденный, не имеется.

Достоверность показаний свидетеля П [REDACTED] о том, что он видел лицо Якунина в тот момент, когда он бросал в кафе гранату, у Судебной коллегии сомнений не вызывает. Эти показания являются последовательными, П [REDACTED], будучи военным комендантом, был знаком с осужденным, он подробно описал Якунина, а затем его опознал, пояснив, что сидел за столиком напротив входа в кафе и видел Якунина, который зашел в кафе и бросил какой-то предмет, оказавшийся гранатой. Судом установлено, что оснований для оговора Якунина П [REDACTED], о чем утверждает осужденный, не имеется. В судебном заседании, как видно из протокола, осужденный принимал участие в допросе указанного свидетеля, на все интересующие Якунина вопросы по существу предъявленного ему обвинения были даны ответы, которым суд дал в установленном порядке оценку, признанную верной и Судебной коллегией. Указание осужденного в жалобе на наличие судимости у П [REDACTED] не подтверждается материалами дела и не имеет значения для оценки показаний данного свидетеля как достоверных.

Кроме того, показания П [] о том, что он увидел лицо Якунина в момент броска гранаты, не противоречат, вопреки доводам осужденного, показаниям свидетелей – таксистов Х [] и К [], которые находились на стоянке около кафе и видели, что незнакомый им мужчина открыл дверь в кафе и бросил в него какой-то предмет.

Показания свидетелей С [] и потерпевшей Р [], а также протоколы опознания ими Якунина, вопреки доводам жалобы, являются допустимыми доказательствами, поскольку эти лица в ходе допросов утверждали, что гранату бросал человек, похожий на того, который ранее конфликтовал в кафе, описывали этого человека, затем его узнали среди других лиц в ходе проведения опознания. Оснований для признания этих доказательств недопустимыми в соответствии с положениями п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ не имеется.

Оснований для признания других протоколов предъявления для опознания, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, недопустимыми доказательствами также не имеется. Как следует из протоколов предъявления для опознания, осужденный предъявлялся для опознания вместе с другими тремя лицами, внешне схожими с ним, перед началом опознания ему предлагалось занять любое место среди предъявляемых лиц. При этом осужденный от подписи протоколов отказался, замечаний не высказывал.

Показания потерпевшей Р [], свидетелей П [] и Х [] в части одежды лица, конфликтовавшего в кафе и бросившего гранату, согласуются между собой, а также соответствуют протоколу личного обыска Якунина и досмотра находящихся при нем вещей, из которого следует, что осужденный был одет в куртку синего цвета с белыми вставками.

Вопреки доводам жалобы показания потерпевших Р [], Ч [], Н [] и Л [] были оглашены в судебном заседании в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, действовавшего в период производства указанных процессуальных действий.

Доводы осужденного Якунина о том, что показания свидетеля М [], данные ею 7 и 22 декабря 2015 года, отличаются между собой в части утверждения данного свидетеля об агрессивном поведении осужденного, проверялись судом апелляционной инстанции. Как следует из протокола судебного заседания, свидетель пояснила, что после того, как осужденный вышел из подъезда своего дома, он стал на нее кричать, был недоволен тем, что она не ушла домой. Об этом она также сообщала в своих показаниях и 22 декабря 2015 года. Это обстоятельство подтверждается и показаниями свидетеля Я [] (матери осужденного). В связи с этим суд апелляционной инстанции обоснованно в определении сослался на показания свидетеля М [] в

судебном заседании.

Судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами жалобы о том, что судом необоснованно приняты во внимание показания свидетеля Я [] (матери осужденного), данные ею в ходе предварительного расследования.

Как видно из материалов дела, допрос Я [] произведен в соответствии с требованиями закона, в частности, Я [] разъяснялось право не свидетельствовать против себя и своих близких родственников, в ходе допроса осуществлялась видеозапись, которую Я [] посмотрела и заявила об отсутствии замечаний, что свидетельствует о том, что какого-либо давления на Я [] при даче показаний не оказывалось. В судебном заседании также исследовалось постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 августа 2021 года по заявлению Я [] о нарушениях, допущенных следователем при расследовании уголовного дела в отношении Якунина, согласно которому фактов превышения должностных полномочий и фальсификации доказательств со стороны следователя не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для признания этого доказательства недопустимым не имеется.

Суд первой инстанции дал оценку изменениям показаний свидетеля Я [] в судебном заседании, обосновав указав на то, что они направлены на смягчение ответственности Якунина, являющегося ее сыном.

Кроме того, достоверность показаний свидетеля Я [] данных ею в ходе предварительного расследования, подтверждается другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

С доводами Якунина о том, что указанные им в жалобе заключения экспертов и постановления об исключении предметов из списка вещественных доказательств подтверждают его невиновность, однако не учитывались судом, Судебная коллегия согласиться не может, поскольку содержание названных процессуальных документов не свидетельствует об этом.

Как видно из протокола судебного заседания, оснований для утверждения о том, что свидетель С [], явившийся в суд 8 ноября 2021 года, находился во время допроса потерпевших в зале судебного заседания, не имеется.

В материалах дела отсутствуют замечания на протокол, в том числе и в части неполного отражения показаний допрошенных участников судебного процесса, на что обращает внимание осужденный в кассационной жалобе.

Вопреки доводам жалобы приговор в отношении Якунина соответствует требованиям ст. 307 – 309 УПК РФ, в нем, в частности, не искажены и отражены в протоколе судебного заседания показания допрошенных в ходе судебного разбирательства лиц.

Как следует из протокола судебного заседания, ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, в том числе о вызове в судебное заседание свидетелей А [] и К [], судом разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним приняты мотивированные решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Довод о том, что в ходе предварительного расследования по делу была нарушена подследственность уголовного дела, проверялся судом апелляционной инстанции, который пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для утверждения, что предварительное расследование по данному уголовному делу должно было производиться следователями Следственного комитета Российской Федерации.

Вопреки доводам жалобы не является основанием для признания приговора незаконным то обстоятельство, что по уголовному делу в отношении Якунина государственный обвинитель лишь 5 апреля 2023 года предъявил обвинение в соответствии с УК РФ. Действующее законодательство не устанавливает срок, в течение которого обвинение, предъявленное лицам по УК ДНР, должно быть приведено в соответствие с УК РФ.

Нарушений положений ч.2 ст.255 УПК РФ при продлении 27 марта 2023 года осужденному срока содержания под стражей на 3 месяца, то есть до 29 июня 2023 года включительно, не допущено.

Правовая оценка действий осужденного Якунина, исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного, является правильной, оснований для утверждения об отсутствии в содеянном состава преступления не имеется.

При назначении Якунину наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих обстоятельств.

Вопреки доводам жалобы судом при назначении наказания обоснованно учитывался приговор Торезского городского суда Донецкой области от 29 октября 2013 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 31 июля 2023 года № 395-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области» вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области до 30 сентября 2022 года, имеют ту же юридическую силу (в том числе для целей исполнения уголовного наказания), что и судебные решения, принятые на территории Российской Федерации.

В связи с этим судом первой инстанции правильно признаноотягчающее обстоятельство в виде рецидива преступлений и установлен опасный вид рецидива преступлений.

При этом наказание по приговору Торезского городского суда Донецкой области от 29 октября 2013 года на момент постановления приговора, вопреки доводам жалобы, не отбыто.

Как следует из материалов дела, Якунин начал отбывать наказание по приговору Торезского городского суда Донецкой области от 29 октября 2013 года (6 лет лишения свободы) только 7 декабря 2015 года, после его задержания в связи с наличием в отношении его неисполненного указанного приговора суда, о чем составлен протокол задержания.

По данному делу мера пресечения Якунину в виде заключения под стражу была избрана 4 марта 2016 года.

По смыслу закона в случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде заключения под стражу за вновь совершенное преступление.

Таким образом, наказание по приговору от 29 октября 2013 года полностью не отбыто. В связи с этим суд обоснованно применил при назначении Якунину окончательного наказания положения ст. 70 УК РФ.

Суд первой инстанции не усмотрел оснований для применения при назначении наказания положений ч. 6 ст. 15, ст. 64, ч. 3 ст. 68 и ст. 73 УК РФ, мотивировав свои выводы, с которыми согласна и Судебная коллегия.

Отбывание лишения свободы в исправительной колонии строгого режима назначено судом в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену приговора в отношении Якунина в части его осуждения, не допущено.

Все доводы, в том числе аналогичные тем, что изложены в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции, вопреки утверждению осужденного, проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия приходит к выводу, что при назначении наказания допущены существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела.

Судом при назначении наказания Якунину учтено в качестве данных о его личности наличие у него ранее судимости, которая не снята и не погашена.

Кроме того, отягчающим наказанием обстоятельством признан рецидив преступлений.

По смыслу закона обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ (рецидив преступлений), относится к обстоятельствам, характеризующим личность, и означает совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Таким образом, суд при назначении наказания дважды учел наличие у Якунина непогашенной и неснятой судимости.

Кроме того, судом при назначении наказания, как следует из приговора, не учитывалось состояние здоровья матери осужденного Я [REDACTED] [REDACTED] родившейся [REDACTED] 1947 года.

При таких обстоятельствах необходимо исключить указание на учет при назначении Якунину наказания в качестве данных о личности наличия неснятой и непогашенной судимости, а также признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, состояние здоровья матери Якунина, снизить наказание.

На основании изложенного, руководствуясь п.6 ч.1 ст.401¹⁴, ст.401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 16 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года в отношении Якунина Андрея Владимировича изменить.

Исключить указание на учет при назначении Якунину А.В. наказания в качестве данных о личности неснятой и непогашенной судимости.

Признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, состояние здоровья матери Якунина А.В.

Смягчить назначенное наказание Якунину А.В. по ч.3 ст. 30, пп. «а», «е» ч.2 ст. 105 УК РФ до 11 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 29 октября 2013 года Якунину А.В. назначить окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части указанные судебные решения в отношении Якунина А.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

